

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2015/28/643

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appelland, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Geneeskunde, verweerster, om appelland zes maanden te schorsen.

**I. Loop van het geding**

Appelland heeft via zijn gemachtigde, mr. T.G. Griffith, advocaat, op 2 december 2014 pro forma beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 28 oktober 2014. Het College stelt appelland in de gelegenheid de gronden aan te vullen, en wel uiterlijk op 7 januari 2015. Op 6 januari 2015 verzoekt een andere gemachtigde, prof. mr. H. Loonstein, advocaat, namens appelland om uitstel van vier weken, omdat gemachtigde nog niet de gelegenheid heeft gehad om zich in het geschil te verdiepen. Het College verlengt de termijn tot 4 februari 2015. De gronden zijn vervolgens aangevuld door gemachtigde bij schrijven van 4 februari 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 10 februari 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appelland nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appelland niet uitgenodigd, omdat bij de voorbereiding van het bestreden besluit al een gesprek had plaatsgevonden en in het beroepschrift geen nieuwe feiten en omstandigheden door appelland zijn aangevoerd. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 9 maart 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 18 mei 2015.

Appelland is in persoon verschenen, evenals zijn gemachtigde prof. mr. H. Loonstein, advocaat. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. J.G. F. Bronzwaer, mevrouw drs. A.A. Meiboom en mevrouw R.I. Troelstra, resp. voorzitter, vicevoorzitter en ambtelijk secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appelland wordt verweten zich niet-professioneel te hebben gedragen. Door verweerster zijn drie incidenten gerapporteerd die daartoe aanleiding waren. Het gaat om 1. een powerpointpresentatie waarin appelland bij wijze van grap zichzelf met een medestudente had afgebeeld in bed, 2. het zonder toestemming verplaatsen van een stoel uit een lokaal naar een gang en 3. het doorgeven van de naam aan een medestudente van een andere studente die door appelland is onderzocht in het kader van een practicum lichamelijk onderzoek. Appelland ziet niet in waarom deze incidenten tot de conclusie leiden dat hij zich niet-professioneel heeft gedragen. Evenmin begrijpt hij dat zijn gedrag het vertrouwen van de twee met name genoemde studentes heeft verstoord. Appelland is dan ook van oordeel dat er geen gronden zijn om hem te schorsen en dat deze maatregel buitenproportioneel is.

Verweerster heeft appelland zes maanden geschorst, omdat appelland zich onprofessioneel heeft gedragen. Over appelland zijn binnen een half jaar drie incidenten gemeld, waaruit blijkt dat appelland niet-professioneel gedrag vertoont. Het eerste incident betreft seksuele intimidatie, zoals neergelegd in de richtlijnen van de UMC's; het tweede incident betreft verbaal geweld en intimiderend gedrag tegenover een medewerker van de faculteit en het derde incident betreft de schending van de geheimhoudingsplicht. Na het tweede incident is appelland meegedeeld dat een derde incident tot schorsing zal leiden. De waarschuwing blijkt voor appelland onvoldoende geweest te zijn.

### III. Standpunten van partijen

Appellant geeft te kennen dat in weerwil van de verklaring van de psychiater, waarin is verwoord dat er geen verband zou zijn tussen bovenvermelde incidenten en het syndroom van Asperger, hij wel symptomen heeft van de aandoening. Om die reden acht appellant de schorsing onterecht, maar in ieder geval buitenproportioneel. Als gevolg van de schorsing heeft appellant niet kunnen voldoen aan de zogeheten BSA-norm van 42 EC. Verweerster had kunnen kiezen een kortere schorsing op te leggen (twee maanden), waardoor voldoende tijd zou resteren om alsnog studiepunten te behalen. Appellant vraagt zich af wat de definitie is van 'professioneel gedrag'. Hij vraagt zich af of onfatsoenlijk dan wel excentriek gedrag onprofessioneel gedrag is. De feiten die aan appellant ten laste zijn gelegd, staan onvoldoende vast, omdat de procedure tot vaststelling onzorgvuldig is geweest.

Verweerster zet uiteen dat professioneel gedrag een onontbeerlijk onderdeel van de opleiding vormt, en wel vanaf de eerste dag dat de student aan zijn opleiding begint. Appellant blijkt hardleers en bagatelliseert de incidenten. Ook uit de verklaring van de psychiater – door appellant ingeroepen – blijkt dat appellant volledig voor zijn gedrag verantwoordelijk kan worden gehouden. Er is geen relatie vastgesteld tot het syndroom van Asperger.

Verweerster acht zich op grond van artikel 26 lid 3 van de Regels en richtlijnen 2013-2014 bevoegd om appellant te schorsen, i.c. uit te sluiten van het volgen van onderwijs en van het afleggen van tentamen, omdat het volgen van onderwijs en het afleggen van tentamens in de opleiding Geneeskunde verweven zijn.

### IV. Overwegingen van het College

In geding is de vraag of het bestreden besluit tot schorsing bevoegd en op goede gronden is genomen. Uit het besluit volgt dat appellant zowel voor het volgen van onderwijs, als voor het afleggen van tentamens gedurende zes maanden is geschorst, omdat appellant zich schuldig zou hebben gemaakt aan 'onprofessioneel gedrag'.

In de 'Procedure incidentele melding niet-professioneel gedrag' is bepaald dat een student die zich schuldig maakt aan onprofessioneel gedrag in de gelegenheid wordt gesteld een verbetertraject te volgen. Uit de stukken, noch uit de behandeling ter zitting is gebleken dat appellant hiertoe in staat is gesteld. Wel is appellant gewaarschuwd dat hij zijn gedrag dient te verbeteren. Het College is van oordeel dat dit een te beperkte invulling van 'verbetertraject' is.

De bevoegdheid om een student gedurende een bepaalde periode uit te sluiten van het volgen van onderwijs is niet aan verweerster, maar aan het faculteitsbestuur of aan het College van Bestuur, afhankelijk van de ernst van de misdraging. Welke maatregel wordt opgelegd, volgt uit de sancties zoals deze bepaald zijn in hoofdstuk 10 van het Studentenstatuut.

Verweerster is wel op grond van artikel 7.12b van de Whw bevoegd een student maximaal een jaar uit te sluiten van het afleggen van tentamens, maar slechts indien verweerster heeft vastgesteld dat de betrokken student fraude heeft gepleegd. In andere gevallen heeft verweerster niet de mogelijkheid een sanctie op te leggen.

Nu het bestreden besluit niet door het daarvoor aangewezen gremium is genomen, noch sprake is van fraude, en er geen sprake is geweest van een verbetertraject in de zin van de 'Procedure incidentele melding niet-professioneel gedrag', dient het College het besluit te vernietigen.

Nu de schorsing aan appellant onrechtmatig is opgelegd, beveelt het College het faculteitsbestuur, of de daaronder ressorterende BSA-commissie, aan het besluit tot een negatief studieadvies te heroverwegen. Daarbij dient onder meer te worden afgewogen of appellant voldoende studiepunten had kunnen halen indien hij niet zou zijn geschorst, en of de negatieve beoordeling voor professioneel gedrag zonder meer tot een negatief studieadvies zou hebben geleid.

### V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 juni 2015 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, mw. J. Beuk, dr. J.R. Hulst, mw. J. de Jong, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.