

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2007/06/260

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroepschrift d.d. 12 juli 2007 van [appellante] en d.d. 12 juli 2007 van [appellant], beiden wonende te [...], verder te noemen appellanten. Beide beroepschriften zijn ingekomen op 19 juli 2007 en gericht tegen de besluiten van 25 juni 2007 van de Examencommissie voor de doctoraalopleiding economie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verder te noemen verweerster, om de verzoeken van appellanten om vrijstelling van (onderdelen van) het doctoraal examen bedrijfseconomie af te wijzen.

I. LOOP VAN HET GEDING

Appellanten hebben bij beroepschriften met bijlagen van 12 juli 2007, ingekomen op 19 juli 2007, beroep ingesteld tegen de hierboven genoemde besluiten van verweerster.

Op 27 augustus 2007 zijn de beroepschriften door het College toegezonden aan verweerster met de mededeling dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de beide appellanten nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellanten bij brieven van 30 augustus 2007 uitgenodigd voor een gesprek. Appellanten hebben niet gereageerd op de uitnodiging.

Verweerster heeft op 19 september 2007 een verweerschrift met bijlagen ingediend, gedateerd 14 september 2007.

De beroepen zijn gevoegd behandeld ter zitting van het College op 5 oktober 2007.

Appellanten zijn niet verschenen.

Verweerster werd vertegenwoordigd door [...], ambtelijk secretaris van verweerster.

Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. FEITEN EN GESCHIL

In zijn uitspraak van 21 juni 2007 heeft het College de beroepen van appellanten tegen het niet nemen van een beslissing door verweerster op schriftelijke verzoeken van appellanten om vrijstelling van het doctoraal examen bedrijfseconomie gegrond verklaard en verweerster opgedragen binnen een termijn van 1 week opnieuw in de zaken te voorzien met inachtneming van de uitspraak.

In navolging van die uitspraak heeft verweerster de besluiten d.d. 25 juni 2007 genomen waarbij de vrijstellingsverzoeken van appellanten zijn afgewezen.

III. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Appellanten voeren aan dat verweerster in haar besluiten van 25 juni 2007 wederom in gebreke is gebleven een gemotiveerd besluit te nemen op de door hen ingediende vrijstellingsverzoeken. Zij stellen dat zij op grond van behaalde studieresultaten in aanmerking kunnen komen voor vrijstelling van het gehele doctoraal examen bedrijfseconomie.

Appellanten achten de overweging in de uitspraak van het College van 21 juni 2007 ten aanzien van de instroom in de doctoraalopleidingen in strijd met de wederzijdse erkenning van studietijden uit hoofde van de bepalingen van het equivalentieverdrag.

Verweerster voert aan dat instroom in de doctoraalopleiding sedert 2002 niet meer mogelijk is. Uit de brief van het College van Bestuur van maart 2002 blijkt dat VU-breed is bepaald dat studenten die reeds ingeschreven waren in de doctoraalstructuur, in de gelegenheid worden gesteld het doctoraal examen af te leggen, op voorwaarde dat het propedeutisch examen uiterlijk op 31 augustus 2003 is afgelegd en het doctoraal examen uiterlijk op 31 augustus 2007 wordt afgelegd en de inschrijving tussentijds niet wordt beëindigd. Informatie daarover is via brieven aan studenten en via Internet verspreid. Appellanten waren geen doctoraalstudenten bij de invoering van de bachelor-masterstructuur. Inschrijving in de doctoraalstructuur dan wel het afleggen en dus ook het vrijstellen van (onderdelen van) het doctoraal examen, is dus juridisch niet mogelijk. Ook praktisch gezien behoort het behalen van het doctoraal examen niet tot de mogelijkheden omdat de doctoraalopleiding inmiddels definitief beëindigd is, aldus verweerster.

IV. OVERWEGINGEN VAN HET COLLEGE

De ontvankelijkheid van het beroep

De beroepen zijn gericht tegen besluiten van verweerster op de verzoeken van appellanten om vrijstelling van het doctoraal examen, en zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingesteld zodat het College bevoegd is van de beroepen kennis te nemen en appellanten ontvankelijk zijn in hun beroepen.

De afwijzing van de vrijstellingsverzoeken

Het College stelt voorop dat het uit de behandeling van de eerdere beroepen van appellanten bekend is met de adviezen die in 2005 door Nuffic ten aanzien van appellanten zijn uitgebracht. Nuffic heeft ten aanzien van [appellante] aangegeven dat zij in het 4^{de} jaar van een Nederlandse doctoraalopleiding zou kunnen instromen. In een masteropleiding is zij niet direct toelaatbaar omdat zij niet over een diploma van een afgeronde hogeronderwijsopleiding beschikt, hetgeen zowel in Duitsland als in Nederland voorwaarde is voor toelating in het masterprogramma, aldus Nuffic. Ten aanzien van [appellant] luidt het advies van Nuffic dat hij voor vrijstellingen van ten hoogste 3 jaar voor de universitaire opleiding economie in aanmerking komt. Het standpunt van appellanten dat zij - in afwijking van de adviezen van Nuffic - in aanmerking zouden komen voor algehele vrijstelling van het doctoraal examen bedrijfseconomie, is door hen niet aannemelijk gemaakt.

In de bestreden besluiten heeft verweerster uitgelegd waarom de vrijstellingsverzoeken worden afgewezen. Aangegeven is dat de instroom voor de opleiding per 1 september 2002 is gesloten en de doctoraalopleiding aan het einde van het studiejaar 2006-2007 definitief beëindigd wordt. Voorts heeft verweerster bij de bestreden besluiten afschrift gevoegd van bovenvermelde brief van het College van Bestuur van maart 2002 en de inhoud daarvan toegelicht en uitgelegd dat dit voor appellanten inhoudt dat inschrijving in de doctoraalopleiding en daarmee het afleggen van het doctoraal examen voor hen niet mogelijk is.

Aldus heeft verweerster haar besluiten wel degelijk gemotiveerd. Die motivering is draagkrachtig: appellanten voldeden niet aan de voorwaarden voor instroom in de doctoraalopleidingen in afbouw.

Voorts is het College van oordeel dat de bestreden besluiten niet in strijd zijn met het door appellanten ingeroepen equivalentieverdrag tussen Duitsland en Nederland van 1983. Dit verdrag regelt onder meer dat aan overeenkomstige studies, met inbegrip van examens en tussentijdse examens, in Duitsland en Nederland op verzoek dezelfde waarde wordt toegekend als daaraan in Nederland respectievelijk Duitsland werd toegekend. Daaruit vloeit echter niet een uitzondering voort op de per 1 september 2002 algemeen geldende beperking van het recht op instroom in de doctoraalopleidingen die inmiddels per 1 september 2007 zijn geëindigd.

V. OORDEEL

Het College verklaart de beroepen ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 5 november 2007, door prof. mr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander en F. Oulahsen, leden, in aanwezigheid van mr. H.E. Mertens, secretaris.

Was getekend,

prof. mr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. H.E. Mertens
secretaris