

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2016/44/721

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Rotterdam, gericht tegen de afwijzing van een extra herkansing voor het paper ten behoeve van het keuzevak Media 2, Religion and Popular Culture door de Examencommissie Religiewetenschappen van de Faculteit der Godgeleerdheid, verweerster.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 18 juli 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 14 juli 2016. Op 26 juli 2016 is appellante door het College van Beroep verzocht voor 10 augustus 2016 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 28 juli voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 2 augustus 2016 is namens het College aan verweerster meegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is volgens verweerster tot stand gekomen, maar appellante is van mening dat zij met een minnelijke schikking niet heeft ingestemd. Verweerster heeft op 6 oktober 2016 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 13 oktober 2016.

Appellante is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. W. van Vlastuin en dr. A. Goudriaan, resp. voorzitter en lid van de Examencommissie. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante volgt de eenjarige masteropleiding Theologie en Religiewetenschappen. In het kader van haar opleiding volgde appellante het keuzevak Media 2, Religion and Popular Culture, waarvoor zij een paper moest schrijven. Appellante had een paper ingeleverd in december 2015, waarvoor zij een onvoldoende beoordeling kreeg. Appellante heeft op 1 april 2016 opnieuw een paper ingeleverd. Op 18 april 2016 ontvangt appellante de uitslag: het resultaat is opnieuw onvoldoende.

Een student krijgt twee gelegenheden per studiejaar om een tentamen of daarmee gelijk te stellen prestatie af te leggen. Nu appellante tweemaal een onvoldoende had behaald, bleef geen andere mogelijkheid over dan in het nieuwe studiejaar opnieuw een keuzevak te volgen. Slechts in bijzondere gevallen kan een examencommissie een extra gelegenheid toestaan.

Appellante verzoekt verweerster haar een extra gelegenheid te bieden om alsnog het paper in te leveren, omdat de beoordeling van het paper uit april 2016 niet conform de voorschriften zou zijn verlopen. Appellante maakt daarbij duidelijk dat zij geen vertrouwen heeft in het oordeel van de docenten van het vak, en verzoekt een of meer andere personen aan te wijzen voor de beoordeling van een nieuw in te leveren werkstuk.

Verweerster besluit op 14 juli 2016 afwijzend op dit verzoek, onder vermelding van de regel dat een extra kans mogelijk is indien het betreffende vak het laatste vak van het academisch jaar is dat nog behaald moet worden om te kunnen afstuderen. Verweerster geeft bovendien aan dat zij niet twijfelt aan de competentie en de wil van de betrokken docenten en hun wil om een (bij de eventuele extra kans in te leveren) werkstuk juist en rechtvaardig te beoordelen. Tegen dit besluit gaat appellante in beroep.

De minnelijke schikking hield in dat het paper van april 2016 nog eens aan de hand van het beoordelingsformulier zou worden beoordeeld door een andere beoordelaar. Zou het paper opnieuw onvoldoende worden bevonden, dan kreeg appellante de gelegenheid uiterlijk 31 augustus 2016 een nieuw paper in te leveren. Dit wordt haar - in overeenstemming met de geldende regels - echter alleen toegestaan als zij aan alle andere verplichtingen van de opleiding zou hebben voldaan.

III. Standpunten van partijen

Appellante ontkent in haar beroepschrift nadrukkelijk dat zij de schikking van 24 augustus 2016 heeft geaccepteerd. Op 26 augustus 2016 wordt appellante meegedeeld dat zij voor het paper opnieuw een onvoldoende heeft gekregen. Nu het resultaat andermaal negatief is, zegt appellante in haar e-mailbericht van 26 augustus dat zij op 31 augustus 2016 een nieuw paper zal indienen. Appellante stelt dat zij aan alle verplichtingen van de opleiding heeft voldaan en daarom gerechtigd is gebruik te maken van deze extra gelegenheid om het paper in te dienen. Alleen de beoordelingen van het stageverslag en de scriptie zijn nog niet door appellante ontvangen, maar worden binnen enkele dagen verwacht.

Appellante levert het paper echter niet op 31 augustus in. Vervolgens wordt er per e-mail tussen partijen gediscussieerd of appellante al dan niet heeft voldaan aan de voorwaarden om alsnog het paper in te leveren, hoe dit ingeleverd moet worden, wanneer de namen van de beoordelaar(s) van de laatste beoordeling bekendgemaakt worden aan appellante en of zij nog een paper mag inleveren na 31 augustus. Als verweerster appellante niet tegemoet komt, dreigt appellante met aangifte wegens bedrog en oplichting, waardoor de Faculteit 'tot een criminele organisatie' zou worden.

Verweerster geeft te kennen dat:

- De examinator die het werkstuk van appellante op 18 april 2016 heeft beoordeeld, bevestigt heeft dat het werkstuk niet aan de vereisten voldeed. Om die reden heeft hij het beoordelingsformulier niet volledig ingevuld.
- Appellante ten onrechte beroep aantekent tegen de beoordeling van 18 april 2016. Deze beoordeling is immers vervallen door de nieuwe beoordeling. De nieuwe beoordeling van 26 augustus 2016 treedt in de plaats van de vorige beoordeling en was opnieuw onvoldoende.
- Appellante de minnelijke schikking van 24 augustus 2016 heeft aanvaard. Dit blijkt onder meer uit het feit dat appellante gevolg heeft gegeven aan de bij de schikking gemaakte afspraken over herbeoordeling van het paper van april en haar voornemen een nieuw paper uiterlijk 31 augustus 2016 in te leveren.
- Appellante uiteindelijk niet tijdig opnieuw een paper heeft ingeleverd. Daarmee is aan de voorwaarden van de schikking niet voldaan.

Ter zitting licht verweerster toe dat de datum van 31 augustus 2016 als inleverdatum is gekozen, omdat deze het einde van het collegejaar markeert.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat appellante beroep aantekent tegen het besluit van verweerster van 14 juli 2016, waarin het verzoek van appellante om een extra tentamengelegenheden wordt afgewezen.

Ingevolge artikel 7.61 derde lid WHW behoort verweerster op verzoek van het College van Beroep voor de Examens na te gaan of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk is. Doel is de bestreden beslissing te heroverwegen nadat appellant in de gelegenheid is gesteld te worden gehoord. In het onderhavige geval

heeft de minnelijke schikkingsprocedure echter geleid tot een voorstel aan appellante en niet tot een nieuwe beslissing. Verweerster laat daardoor het besluit van 14 juli 2016 in stand, maar wijst appellante erop dat een extra gelegenheid om de opleiding af te kunnen ronden, mogelijk is als appellante aan de voorwaarden daarvoor voldoet.

Verweerster heeft langs deze weg het aanbod gedaan het oorspronkelijke paper opnieuw te laten beoordelen door een docent, die niet één van de docenten van het vak was. Daarmee is verweerster naar het oordeel van het College tegemoet gekomen aan het gebrek aan vertrouwen van appelante in de docenten van het vak. Voorts kon appellante aldus, conform de geldende regels, gebruik maken van een extra tentamengelegenheid. Daarmee heeft verweerster naar het oordeel van het College voldoende zorgvuldig gehandeld.

Dat appellante niet aan deze voorwaarden heeft voldaan, komt voor haar eigen verantwoordelijkheid.

Al met al heeft verweerster dan ook in redelijkheid tot deze beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 1 november 2016 door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, dr. J.R. Hulst, de heer F. Öksüz, de heer M. ter Velde, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.