



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2024/18/1160

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beoordeling van het tentamen Computer Programming (XB_40011) van 8 januari 2024 met een onvoldoende, door de examinator dr. ing. T. Kielmann, verweerder.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 26 januari 2024 bij het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 8 januari 2024. Het beroepschrift is op 26 januari 2024 ingediend. Op 29 januari 2024 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd en is appellant in de gelegenheid gesteld een verzuim te herstellen. Op 29 januari 2024 heeft appellant het verzuim hersteld. Op 29 januari 2024 heeft het College aan de Examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen gevraagd om in overleg met appellant en verweerder na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 9 februari 2024 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant, verweerder en de Examencommissie. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 23 februari 2024 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 18 maart 2024. Appellant en verweerder waren bij de zitting aanwezig. Namens de Examencommissie waren S. van Dorresteyn en S. Theys-Wolters (ambtelijk secretarissen) aanwezig. Namens verweerder was dr. M. Wortel online aanwezig.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft op 8 januari 2024 de beoordeling van het door hem gemaakte tentamen in het vak Computer Programming (XB_40011) ontvangen. Het tentamen is beoordeeld met een onvoldoende. Het tentamen bestaat uit 3 opdrachten die elk uit 3-4 onderdelen bestaan. De onderdelen in het tentamen worden per stuk in een digitale omgeving ingediend.

III. Standpunten van partijen

Appellant is het niet eens met de beoordeling van het tentamen met een onvoldoende. Appellant was tijdens het tentamen in de veronderstelling dat er werd weergegeven dat hij 2/3 van het tentamen correct had gemaakt. Daardoor dacht hij dat hij nog maar één onderdeel van de laatste oefening hoefde te behalen om het tentamen met een voldoende af te sluiten. Naderhand heeft appellant begrepen dat zijn veronderstelling niet juist was. Appellant had aan de drie opdrachten gewerkt en kreeg daarvoor een groen vinkje van het controleprogramma. Op basis van zijn berekeningen kwam appellant tot de conclusie dat hij nog maar één deelopdracht hoefde te behalen.

Omdat appelland dacht dat hij het merendeel van het tentamen had behaald, heeft hij de rest van de tentamentijd besteed aan de afzonderlijke tests en heeft hij niet alle onderdelen van de hoofdtests gemaakt.

Het is volgens appelland van belang dat dit het eerste studiejaar is dat de nieuwe methode van testen bij het tentamen wordt toegepast. Voorgaande jaren betekenden de groene vinkjes die werden weergegeven bij de controle ook dat de student was geslaagd voor dat onderdeel. Bij de herkansing bleek dat niet zo te zijn. Appelland was ervan uitgegaan dat de wijze van tentamineren bij de eerste kans en bij de herkansing hetzelfde waren. Dat de wijze waarop de controles van de code worden uitgevoerd is aangepast, heeft appelland nergens gelezen.

Daarnaast wijst appelland erop dat hij bij de eerste gelegenheid voor de toets is geslaagd voor de aparte test, maar niet voor de hoofdtent. Bij de herkansing is appelland wel geslaagd voor de hoofdtent, maar niet voor de aparte test. Dat betekent dat hij bij de eerdere poging heeft laten zien dat hij de aparte test kan behalen, waarmee hij aantoont dat hij de verschillende onderdelen met een voldoende resultaat kan afsluiten.

De examencommissie licht toe dat er zich geen technische problemen hebben voorgedaan tijdens het tentamen op 8 januari 2024. Appelland heeft de digitale omgeving waarin het tentamen werd afgenomen niet goed geïnterpreteerd. Tijdens het schikkingsgesprek heeft de examencommissie die omgeving samen met appelland bekeken. De examencommissie wijst erop dat bij het tentamen een handleiding van de tentamenomgeving beschikbaar was voor de studenten.

Verweerder licht toe dat het tentamen is gewijzigd ten opzichte van eerdere jaren. Dat is ingegeven door de komst van Artificial Intelligence (AI) tools. Daardoor moeten tentamens fraudebestendig worden ingericht en worden er niet langer thuisopdrachten aangeboden, maar wordt de programmeertoets op de campus afgenomen in een beschermde omgeving. De inhoud van het tentamen is hetzelfde gebleven.

Verweerder legt uit dat de controletesten van de codes bestaan uit twee fases. De eerste fase is een snelle check, waarna er nog aanpassingen kunnen worden gedaan. Daarna volgt een gehele check van de code. Studenten kunnen niet op grond van de controle in de eerste fase ervan uitgaan dat zij het onderdeel hebben gehaald. Voorheen werd al bij de eerste fase een volledige controle uitgevoerd, maar toen konden studenten daarna geen aanpassingen meer doen. Verweerder heeft deze wijziging van de controles aan studenten uitgelegd en er was een handleiding voor studenten beschikbaar.

Appelland heeft niet voldaan aan de beoordelingscriteria en heeft daarom het tentamen niet afgesloten met een voldoende resultaat.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appelland is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid beperkt is tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van de examinatoren in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen en of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet kennelijk onredelijk is.

Het College overweegt dat uit de stukken en hetgeen ter zitting is verhandeld blijkt dat de wijze waarop het testen van de code werd uitgevoerd tijdens het tentamen is aangepast voor de herkansing van het tentamen. Verweerder heeft toegelicht dat de aanpassing van de controles tijdens het tentamen voorafgaand aan het tentamen kenbaar is gemaakt. Studenten zijn hierover door verweerder geïnformeerd en tevens was er een handleiding voor studenten beschikbaar. Appelland heeft niet betwist dat verweerder dit vooraf kenbaar heeft gemaakt.

Derhalve had student op de hoogte kunnen zijn van de wijzigingen.

Appelland heeft naar aanleiding van de groene vinkjes op het scherm geconcludeerd dat hij de betreffende onderdelen had afgerond, en dat deze ook correct waren. Hij had dit, anders dan bij de eerste tentamengelegenheid, niet na de eerste fase van de test kunnen concluderen. Hij had de juistheid van de

door hem gemaakte onderdelen kunnen vaststellen door de volledige test (beide fasen) te laten lopen. Appellant heeft dat niet gedaan.

Dat appellant door het niet bekend zijn met de aangepaste werkwijze tijdens het tentamen de groene vinkjes van de eerste fase van de controle onjuist heeft geïnterpreteerd en daardoor onvoldoende aandacht heeft besteed aan de reeds afgeronde onderdelen, dient dan ook voor zijn rekening te komen. Het College is van oordeel dat de beoordeling op een juiste wijze heeft plaatsgevonden en dat geen sprake is van een beoordeling die in inhoudelijk opzicht apert onredelijk is.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 3 mei 2024, door mr. H. Bolt, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. H. Bolt,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.