

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2013/07/485

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de Examencommissie voor de bacheloropleidingen Economie en Bedrijfseconomie, verweerster, om de geldigheidsduur van de resultaten van het eerste studiejaar niet te verlengen.

**I. Loop van het geding**

Appellant heeft op 16 september 2012 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd 28 augustus 2012. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar was onvolledig. Appellant heeft op 22 oktober 2012 alsnog de ontbrekende informatie aangeleverd. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 30 oktober 2012 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 18 februari 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 4 maart 2013.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter Examencommissie] en [secretaris Examencommissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant studeert economie sinds september 2010. Na twee jaar studie heeft appellant 18 EC van het eerstejaarsprogramma behaald. Verweerster weigert de geldigheidsduur van de studieresultaten te verlengen. Dat betekent in de praktijk dat appellant opnieuw met zijn studie moet beginnen.

Verweerster verwijst naar de Onderwijs- en examenregeling 2010-2011 van de opleiding, waarin is bepaald dat de geldigheidsduur van studieresultaten eindigt aan het eind van het tweede studiejaar, als de student op dat moment niet alle onderdelen van het eerste studiejaar met succes heeft afgerond. Slaagt de student daar wel in, dan blijven de studieresultaten vijf jaar geldig.

Verweerster erkent dat appellant te kampen heeft met bijzondere omstandigheden die een vlotte studievoortgang verhinderden. Het is echter onzeker of die omstandigheden niet ook in de toekomst blijven spelen. Verweerster heeft niet het vertrouwen dat appellant snel genoeg herstelt om binnen vijf jaar zijn bacheloropleiding met succes af te ronden. Het staat appellant vrij opnieuw met het eerstejaarsprogramma te beginnen.

**III. Standpunten van partijen**

Appellant voert persoonlijke omstandigheden aan waardoor hij niet in staat is geweest tijdig meer studiepunten te halen. Daartoe heeft appellant een verklaring van zijn behandelend psycholoog overgelegd. Artikel 20 lid 5 Onderwijs- en Examenregeling (OER) maakt een verlenging van de

geldigheidsduur mogelijk, als er sprake is van bijzondere omstandigheden. Dat daarvan in het geval van appelland sprake is, erkent verweerder. Appelland meent derhalve dat verweerder geen andere keus heeft dan de geldigheidsduur van zijn studieresultaten van het eerste studiejaar te verlengen.

Verweerder stelt vast dat appelland in twee jaar studie slechts 18 EC heeft behaald. Inwilliging van het verzoek van appelland zou betekenen dat hij in zijn derde studiejaar alle resterende 42 EC van het eerstejaarsprogramma zou moeten verwerven. Om binnen de maximale studieduur van vijf jaar de bacheloropleiding af te kunnen ronden, zoals de OER 2010-2011 voorschrijft, zou appelland volgens verweerder in zijn derde studiejaar ook al tweedejaarsvakken moeten halen. Verweerder heeft geen enkele aanwijzing gekregen waaruit zou kunnen blijken dat appelland daartoe in staat moet worden geacht. Het studieverleden van appelland is hiervoor juist een contra-indicatie.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep stelt vast dat ten tijde van het nemen van het bestreden besluit op appelland niet de OER van 2010-2011 van toepassing is, maar die van 2011-2012. In artikel 1 lid 3 van deze OER is immers bepaald dat de vigerende OER van toepassing is op een ieder die de opleiding in dat studiejaar volgt, ongeacht het moment, waarop hij de opleiding is begonnen. De bestreden beslissing is in het studiejaar 2011-2012 genomen. De OER van dat studiejaar is derhalve van toepassing. In de OER 2011-2012 is de geldigheidsduur van studieresultaten anders geregeld dan in de OER 2010-2011. In het eerste lid van artikel 20 OER 2011-2012 is bepaald dat de geldigheidsduur van studieresultaten vijf jaar bedraagt. De geldigheidsduur van een studieresultaat van het eerste studiejaar kan slechts dan eerder eindigen als aan student een negatief studieadvies is uitgebracht (lid 2). Nu de OER 2010-2011 niet van toepassing is, is het bestreden besluit op verkeerde gronden genomen. Verweerder zal een nieuwe beslissing moeten nemen op grond van de OER 2011-2012.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerder op opnieuw een beslissing te nemen met inachtneming van de van toepassing zijnde bepalingen uit de OER 2011-2012, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 25 maart 2013 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. H.A. Verhoef, de heer S. van Dokkum, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 44,-.