

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2012/22/435

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen de omvang van de maatregel die de examencommissie Economie en Bedrijfseconomie, verweerster, jegens appellant heeft getroffen.

**I. Loop van het geding**

Appellant heeft op 23 april 2012 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd 16 april 2012. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Appellant is door het College van Beroep in de gelegenheid gesteld de ontbrekende stukken aan te vullen. Op 4 mei heeft appellant hieraan voldaan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk. Op 8 mei 2012 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen. Verweerster heeft vervolgens op 18 juni 2012 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 2 juli 2012. Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [lid Examencommissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft op 29 maart 2012 het tentamen Management Accounting 2.4 afgelegd in het kader van zijn bacheloropleiding Bedrijfskunde. Tijdens dat tentamen heeft een surveillant vastgesteld dat appellant op zijn tafel onder meer een papier had liggen, waarop aantekeningen met betrekking tot dit tentamen stonden, terwijl dat niet toegestaan was. Appellant erkent dat hij hiermee verkeerd heeft gehandeld.

Verweerster heeft na onderzoek vastgesteld dat appellant onrechtmatig heeft gehandeld en heeft appellant een maatregel opgelegd die inhoudt dat appellant een 0 ('ongeldig') krijgt toegekend voor het tentamen en in het studiejaar 2011-2012 dit tentamen niet opnieuw mag afleggen.

Appellant tekent beroep aan tegen de zwaarte van de sanctie. Hij kan dit studiejaar zijn bacheloropleiding afronden, als hem wordt toegestaan gebruik te maken van een extra herkansing die nog dit studiejaar wordt gegeven.

**III. Standpunten van partijen**

Appellant erkent zijn fout, maar is van mening dat hij daarmee geen fraude heeft gepleegd, omdat er van opzet geen sprake was. De sanctie die hem is opgelegd, acht appellant bovendien te zwaar. Hij verwijst hiervoor naar een beslissing van de examencommissie bij de Faculteit der Rechtsgeleerdheid. Daar is in een vergelijkbaar geval een minder zware maatregel getroffen. Appellant wijst er op dat in

augustus a.s. nog een extra tentamengelegenheid wordt gegeven aan studenten die door bijzondere omstandigheden niet aan het tentamen of de herkansing hebben kunnen deelnemen. In dat kader verwijst hij naar de ziekte van Pfeiffer, waaraan hij in zijn tweede studiejaar heeft geleden. Om die reden meent hij recht op een extra tentamengelegenheid te hebben.

Verweerster is van mening dat er wel degelijk sprake is van opzet in het handelen van appellant. Hij heeft er immers voor gekozen het gewraakte papier niet tijdig weg te bergen. Verweerster geeft voorts te kennen dat een sanctie wordt opgelegd met het doel effect bij de overtreder te sorteren. Zou een student die het laatste studiejaar van zijn opleiding volgt, de gelegenheid krijgen aan een herkansing mee te doen tijdens dat studiejaar terwijl hij frauduleus heeft gehandeld bij een eerdere poging het tentamen af te leggen, dan heeft een maatregel feitelijk geen effect.

Dat appellant het vorige studiejaar de ziekte van Pfeiffer heeft gehad, is door appellant niet eerder ingebracht. Verweerster ziet echter geen aanleiding om dan in dit studiejaar een extra tentamen aan te bieden.

Beslissingen van andere examencommissies spelen geen rol bij de beoordeling van geschillen door verweerster.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Van fraude is sprake als voldoende aannemelijk is gemaakt dat de examinator door het handelen of nalaten van de student het vormen van een juist oordeel omtrent zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt gemaakt. Nu onweersproken is vastgesteld dat appellant over aantekeningen beschikte tijdens het afleggen van het tentamen die rechtstreeks verband hielden met de stof van het af te leggen tentamen, is er sprake van fraude.

Ingeval fraude is vastgesteld, is het aan de examencommissie een sanctie op te leggen, voor zover deze kan worden gebaseerd op een vooraf vastgestelde regeling. Het College van Beroep volgt derhalve verweerster in haar stelling dat de opgelegde maatregel kan worden opgelegd op grond van artikel 21 lid 4 Regels en Richtlijnen.

De bestreden sanctie houdt in dat aan appellant het cijfer 0 wordt toegekend, waarmee tot uitdrukking wordt gebracht dat het tentamen ongeldig is. Voorts wordt appellant uitgesloten van het eerstvolgende tentamen in 2011-2012. Het College van Beroep acht de zwaarte van de sanctie te billijken, omdat het met verweerster van mening is, dat een sanctie niet loos moet zijn. Met inachtneming van deze overweging acht het College de sanctie redelijk en billijk.

Het beroep dat appellant ter zitting alsnog deed op de ziekte van Pfeiffer waaraan hij heeft geleden in zijn tweede studiejaar, is door hem niet eerder ingebracht. Verweerster heeft zich derhalve hierover geen oordeel kunnen vormen. Dit argument blijft derhalve buiten behandeling.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 23 juli 2012 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, mw. drs. T. Mekking, mw. F. Peels, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt €42,-.