

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/60/1027

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen het besluit van de Deelexamencommissie Geneeskunde, verweerster, waarbij het verzoek tot verlenging van de geldigheidsduur van de door appellante behaalde studieresultaten van de masteropleiding Geneeskunde is afgewezen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 1 maart 2021 bij het College van Beroep voor de Examen beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 20 januari 2021. Op 2 maart 2021 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek op 11 maart 2021. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 24 maart 2021 een verweerschrift ingediend.

Appellante en verweerster zijn uitgenodigd voor een zitting van het College op 18 mei 2021 door middel van beeldbellen. In verband met de coronamaatregelen was het op dat moment niet mogelijk om de zitting fysiek te houden. Op verzoek van appellante is de zitting uitgesteld totdat het mogelijk zou zijn om de zitting fysiek te laten plaatsvinden, omdat zij meende haar standpunt niet goed door middel van beeldbellen te kunnen toelichten. Op 24 september 2021 heeft appellante verzocht om de zitting toch door middel van beeldbellen te laten plaatsvinden. Op 3 november 2021 heeft appellante haar beroepschrift aangevuld met een verklaring van een GZ-psycholoog gedateerd op 20 oktober 2021 en twee verklaringen van een neuroloog, gedateerd op 30 november 2017 en 9 april 2018.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 18 november 2021 via beeldbellen. Appellante was aanwezig. Namens verweerster waren prof. dr. A.J.L.M. van Balkom (voorzitter), prof. dr. P.L. Hordijk (lid) en mr. drs. A.E.M. Boogerman (ambtelijk secretaris) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. De feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante is in januari 2012 begonnen met de masteropleiding Geneeskunde. Zij heeft het eerste masterjaar (M1) afgerond in januari 2014 en het tweede masterjaar (M2) in november 2015.

Op 31 januari 2018 heeft verweerster de geldigheidsduur van de studieresultaten uit M1 met 1 jaar verlengd tot 1 september 2019. De verlenging werd gegeven onder de voorwaarde dat appellante de Voortgangstoets zou blijven afleggen en dat ten tijde van het afronden van de opleiding appellante met de laatste vier resultaten van de Voortgangstoets aan de norm zou voldoen.

Appellante heeft haar inschrijving als student beëindigd per 21 februari 2018.

Op 10 januari 2021 heeft appellante verweerster verzocht om de geldigheidsduur te verlengen van de resultaten uit M1 en M2 heeft die zij had behaald.

Op 20 januari 2021 heeft verweerster het verzoek afgewezen, omdat alle studieresultaten reeds waren vervallen, studieresultaten niet met terugwerkende kracht weer geldig kunnen worden verklaard, appellante niet tijdig een verzoek om verlenging van de geldigheid van haar studieresultaten had ingediend en niet was aangetoond dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is.

III. Standpunten van partijen

Appellante verzoekt om haar studieresultaten te verlengen vanwege een functiebeperking zoals bedoeld in artikel 4.2 van deel A. van de Onderwijs- en Examenregeling 2020-2021 (OER). Appellante stelt dat de regels omtrent de geldigheidsduur van studieresultaten onvoldoende rekening houden met de studievertraging zoals zij die heeft opgelopen vanwege haar functiebeperking en het aangepaste programma dat zij daardoor heeft moeten volgen.

Appellante stelt daarnaast dat zij door het progressieve verloop van haar ziekte, en het feit dat zij daardoor ook psychisch in disbalans is geraakt, niet in staat is geweest om in de afgelopen jaren deel te nemen aan het onderwijs en om haar eigen belangen goed te behartigen. Het contact met verweerster is voor appellante zeer belastend en stressvol, en leidt tot verergering van haar fysieke klachten. Appellante verwijst hierbij naar de verklaringen van de neuroloog en de GZ-psycholoog. Uit de verklaringen wordt volgens haar duidelijk waarom zij niet tijdig een verzoek heeft ingediend om de geldigheidsduur van haar studieresultaten te verlengen als bedoeld in artikel 11 van de Regels en Richtlijnen Masteropleiding Geneeskunde VUmc-compas '15 studiejaar 2020-2021 (R&R).

Appellante erkent dat haar studieresultaten zijn verlopen, maar stelt dat haar kennis nog steeds op peil is. Zij heeft op 29 september 2016 een positieve tussenbeoordeling ontvangen van de Semiartsstage (SAS) uit masterjaar 3 (M3). Ook heeft zij de Voortgangstoetsen van september en december 2020 behaald.

Appellante heeft zich op 21 februari 2018 om financiële redenen uitgeschreven. Zij betaalt namelijk het instellingscollegegeld omdat zij in het verleden een doctoraal Diergeneeskunde heeft behaald. Zij heeft zich niet, uitsluitend om Voortgangstoetsen af te leggen, later weer ingeschreven, omdat dat voor haar te kostbaar was. Zonder inschrijving heeft zij toch Voortgangstoetsen afgelegd om te laten zien dat zij over de gevraagde kennis en motivatie beschikt.

Appellante is ervan overtuigd dat zij een goede arts zal worden als zij de kans krijgt om de opleiding af te maken. Zij wil van nut zijn voor de maatschappij en in haar eigen onderhoud voorzien. Zij beschikt inmiddels ook over de benodigde financiële middelen. Door gesprekken met een neuroloog en een psycholoog heeft zij meer inzicht gekregen in haar ziekte, en weet zij hoe zij daarmee om moet gaan.

Verweerster weersprekt dat de opleiding geen rekening houdt met de functiebeperking van appellante. Verweerster wijst erop dat de universiteit met appellante de afspraak heeft gemaakt dat zij vanwege haar functiebeperking haar inschrijving indien nodig mag onderbreken. Verweerster heeft rekening gehouden met de functiebeperking van appellante door behaalde resultaten uit M1 te verlengen tot 1 september 2019.

Verweerster blijft bij haar beslissing om de geldigheid van de studieresultaten van appellante niet met terugwerkende kracht te verlengen. Op grond van artikel 8 lid 2 van deel B1 van de OER hebben studieresultaten een geldigheid van 48 maanden, volgend op het masterjaar waarin de onderwijseenheid is behaald. De studieresultaten van M1 zijn op 24 januari 2014 behaald. M2 is afgerond op 2 november 2015. Op 20 november 2015 heeft appellante de werkstage Sociale Geneeskunde uit M3 behaald. De laatste SAS is in februari 2018 met een onvoldoende beoordeling afgebroken. Daarmee is ook de positieve tussenbeoordeling van de SAS waarnaar appellante verwijst, komen te vervallen.

Op 31 januari 2018 heeft verweerster de studieresultaten uit M1, die per 1 september 2018 zouden gaan vervallen, eenmalig verlengd tot 1 september 2019. Als appellante de masteropleiding op die datum niet succesvol afgerond zou hebben, zou zij de vervallen studieonderdelen opnieuw moeten doen. Aan de verlenging werd de voorwaarde verbonden dat appellante vanaf 23 mei 2018 de Voortgangstoets diende te blijven afleggen en ten tijde van het afronden van de opleiding met de laatste vier resultaten van de Voortgangstoets aan de norm zou voldoen. Verlenging tot 1 september 2020 zou mogelijk zijn indien appellante vóór 1 september behoorlijke studieprogressie zou hebben laten zien in M3. Op 2 mei 2019

heeft appellante laten weten dat zij om gezondheidsredenen was gestopt met de opleiding. Verweerster is er vanaf dat moment van uitgegaan dat verdere verlenging van de geldigheid van studieresultaten na 1 september 2019 niet meer door appellante zou worden gevraagd.

Op 10 januari 2021 heeft appellante een verzoek ingediend om de geldigheidsduur van haar studieresultaten met terugwerkende kracht te verlengen. Op dat moment waren alle resultaten uit M1 en M2 reeds vervallen (per 1 september 2019), evenals het enige behaalde resultaat uit M3 (per 1 september 2020). In artikel 11 lid 2 van de R&R is bepaald dat een verlengingsverzoek tot uiterlijk één maand voordat de geldigheid vervalt, kan worden ingediend, en dat resultaten die reeds zijn vervallen voor de datum waarop het verzoek wordt gedaan, niet met terugwerkende kracht weer geldig kunnen worden verklaard. Verweerster wijst erop dat het verlengingsverzoek niet tijdig is ingediend, dat wil zeggen niet uiterlijk één maand voordat de resultaten zouden verlopen, 1 augustus 2019. Verweerster acht de termijnoverschrijding niet verschoonbaar, omdat appellante niet door middel van een medische verklaring heeft aangetoond dat zij niet in staat was om tijdig een verlengingsverzoek te doen. De verklaringen van de psycholoog en de neuroloog die appellante heeft overgelegd, geven informatie over respectievelijk haar medische toestand en de impact die de communicatie met de Examencommissie op appellante heeft, maar maken niet duidelijk waarom appellante niet tijdig een verlengingsverzoek heeft kunnen doen. Als het voor appellante te belastend was om daarvoor zelf contact op te nemen met de Examencommissie, had zij iemand anders kunnen vragen om namens haar een desnoods kort verzoek in te dienen.

Desgevraagd legt verweerster uit dat appellante, ondanks het feit dat zij niet stond ingeschreven, toch Voortgangstoetsen heeft kunnen maken omdat haar naam is vermeld op de lijst van masterstudenten. De organisatoren van de toets controleren niet of degenen die zich voor een toets hebben aangemeld (ca. 800 personen) zijn ingeschreven als student. De resultaten van appellante zijn echter niet geregistreerd, omdat zij ten tijde van het afleggen van de toetsen niet als student stond ingeschreven. Verweerster heeft met appellante de afspraak gemaakt dat zij alleen Voortgangstoetsen zou hoeven maken als zij coschappen zou lopen, en ingeschreven zou staan. Appellante hoefde zich niet uitsluitend voor het afleggen van de Voortgangstoetsen in te schrijven en kosten te maken.

Subsidiar voert verweerster aan dat er, als zou moeten worden aangenomen dat het verlengingsverzoek verschoonbaar niet tijdig is ingediend, geen reden is om de studieresultaten alsnog met terugwerkende kracht te verlengen. Appellante heeft haar laatste studieresultaat behaald in november 2015. Sinds het afbreken van de SAS in februari 2018 heeft appellante geen studievoortgang laten zien. Verweerster heeft er geen vertrouwen in dat appellante haar masteropleiding voortvarend zal afronden.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het gaat in deze zaak om de verlenging van studieresultaten van de masteropleiding Geneeskunde die sinds 2012 door appellante zijn behaald.

Appellante beroept zich op artikel 4.2 van deel A van de OER 2021-2021 dat handelt over voorzieningen voor studenten met een functiebeperking. Deze bepalingen hebben echter betrekking op aanpassingen in het onderwijs en de tentamens, en zijn niet van toepassing bij verzoeken tot verlenging van de geldigheidsduur van studieresultaten. Wel van toepassing is artikel 8 lid 2 van deel B2 van de OER waar is bepaald dat studieresultaten een geldigheid hebben van 48 maanden, volgend op het masterjaar waarin de onderwijseenheid is behaald. Appellante was van deze bepalingen op de hoogte of had dat kunnen zijn. Vaststaat dat de resultaten uit M1 (na verlenging) en M2 op 1 september 2019 zijn verlopen en de resultaten uit M3 op 1 september 2020, en dat tussenresultaten en resultaten die zijn behaald zonder dat appellante ingeschreven was, niet geldig zijn. Tussen appellante en verweerster is niet in geschil dat er thans geen geldige studieresultaten van appellante meer zijn geregistreerd.

In artikel 11 lid 1 van de R&R is bepaald dat verlenging van studieresultaten in bijzondere gevallen mogelijk is. In artikel 11 lid 2 van de R&R is bepaald dat een verlengingsverzoek tot uiterlijk één maand voordat de geldigheid vervalt, kan worden ingediend, en dat resultaten die reeds zijn vervallen voor de datum waarop het verzoek wordt gedaan, niet met terugwerkende kracht weer geldig kunnen worden verklaard. Appellante was ook van deze bepalingen op de hoogte of had dat kunnen zijn. Niet in geschil is dat appellante niet tijdig, dat wil zeggen voor 1 augustus 2019, om verlenging van haar studieresultaten heeft gevraagd.

Als reden voor de termijnoverschrijding heeft appellante aangevoerd dat het voor haar te belastend was om contact op te nemen met de Examencommissie. Ter ondersteuning van haar standpunt heeft zij twee verklaringen van een neuroloog en een verklaring van een GZ-psycholoog overgelegd. Deze verklaringen bieden inzicht in de medische toestand van appellante, en geven informatie over hoe appellante het contact met de Examencommissie ervaart.

Het College volgt verweester in haar standpunt dat de verklaringen van de deskundigen onvoldoende aanknopingspunten bieden om vast te stellen dat appellante niet in staat was om tussen 1 augustus 2020 en 10 januari 2021 een verlengingsverzoek te doen, of namens haar te laten doen. Ook uit het dossier en het verhandelde ter zitting is niet duidelijk geworden dat zij daartoe niet in staat was. Het betoog van appellante slaagt daarmee niet.

Aan het overige komt het college niet toe.

Alles afwegende oordeelt het College dat verweester in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen. Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 17 december 2021, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J. Fidom en prof. dr. M.W. Hofkes, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

drs. A.M. van Donk,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.