

VRIJE UNIVERSITEIT



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2016/12/689

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [NAAM], appellant, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van het Amsterdam University College, verweerster, om appellant een negatief studieadvies te geven.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 5 januari 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 17 december 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 7 januari 2016 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de poging om na te gaan of een minnelijke schikking kan worden bereikt, kan worden nagelaten, gezien de voorafgaande procedure van november 2015. Op verzoek van appellant zal behandeling van het beroep zo spoedig mogelijk plaatsvinden.

Verweerster heeft vervolgens op 18 januari 2016 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 25 januari 2016.

Appellant is in persoon verschenen, samen met zijn gemachtigde mr. R. Verspaandonk, advocaat. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. Ramon Puras (Acting Dean), prof. dr. J.H. Ravesloot en dr. C. Zonneveld (chair and vice chair board of examiners/BSA-adviescommissie). Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Op 17 december 2015 heeft verweerster opnieuw een studieadvies aan appellant uitgebracht, nadat het oorspronkelijke studieadvies van augustus 2015 was vernietigd in de uitspraak van het College van Beroep van 5 november 2015 (uitspraak 2015/50/663).

Het studieadvies is gebaseerd op het aantal studiepunten dat appellant in het afgelopen studiejaar heeft behaald. In artikel 3.6.8 van de Academic Standards and Procedures (ASP) is bepaald dat een student na twee studie jaren ten minste 114 EC moet hebben behaald. Appellant heeft 108 EC behaald. Ingeval appellant kan aantonen dat persoonlijke omstandigheden hem hebben verhinderd voldoende studiepunten te behalen, zal het studieadvies nog niet worden uitgebracht. Van persoonlijke omstandigheden is verweerster echter niet gebleken.

In de tweede plaats stelt verweerster vast dat appellant niet heeft voldaan aan de eisen die voortvloeien uit de 'probation contracts'. Om deze redenen is een negatief studieadvies gegeven.

III. Standpunten van partijen

Appellant vraagt zich af of verweerster nog bevoegd is opnieuw een studieadvies uit te brengen, nu dit studieadvies niet aan het eind van het tweede studiejaar is uitgebracht. Appellant stelt verder vast dat verweerster de studiepunten voor het vak Spaans, die appellant in Barcelona heeft behaald, heeft erkend. Voor het overige handhaaft appellant de gronden die in het beroepschrift van 21 augustus 2015 zijn genoemd. Deze dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. In aanvulling daarop geeft appellant te kennen dat het bestreden besluit van 17 december 2015 ondeugdelijk tot stand is gekomen. Ingevolge de OER kan een studieadvies slechts aan het eind van een studiejaar worden gegeven en niet later dan in het tweede studiejaar, zo stelt appellant op grond van een uitspraak van het CBHO.

Het niet voldoen aan de punteneis kan appellant niet worden tegengeworpen op grond van de uitspraak van het College van Beroep van 5 november 2015. Dat appellant zich niet aan het probation contract zou hebben gehouden kan niet de grond voor het negatieve studieadvies zijn. Een dergelijke grond kent de WHW niet.

Tot slot verklaart appellant dat hij door toedoen van verweerster studievertraging, en daarmee schade, oploopt. Hij verzoekt derhalve om financiële compensatie.

Verweerster zet uiteen dat aan appellant een nieuw studieadvies is gegeven met inachtneming van de uitspraak van het College van Beroep van 5 november 2015. Verweerster heeft naar aanleiding van de uitspraak studiepunten voor het vak Spaans toegekend. Appellant heeft daarmee 108 EC behaald, waarmee hij nog niet aan de eis van ten minste 114 EC na twee jaar studie heeft voldaan. Van persoonlijke omstandigheden is verweerster niet gebleken. Het gevolg is dat aan appellant een negatief studieadvies is verstrekt.

Verweerster zet uiteen dat appellant eind maart 2015 een probation contract heeft gesloten dat dient als planningsinstrument voor de student. Daaruit had appellant kunnen en moeten afleiden dat hij aan het eind van het studiejaar ten minste 114 EC behaald had moeten hebben. Dit was mogelijk door in de zomer de cursus Spaans te volgen en eveneens het Community Project uit te voeren. De cursus Spaans in Barcelona duurde drie weken en heeft appellant 6 EC opgeleverd. Het Community Project had appellant in augustus kunnen doen (6 EC), en zou hebben geleid tot de vereiste 114 EC.

Verweerster erkent dat dit een zwaar programma zou zijn geweest, maar acht het wel studeerbaar. Tot slot wijst verweerster erop dat een tussentijdse aanpassing van het probation contract niet mogelijk was, omdat het cijfer voor het vak Spaans pas half februari 2015 bekend werd. Aanpassing van het studieprogramma – in dit geval: toevoeging van een vak – is slechts mogelijk in de eerste week van een onderwijsperiode ingevolge artikel 2.11.4 ASP. Die eerste week van de periode was half februari al ruimschoots gepasseerd.

IV. Overwegingen van het College

De bevoegdheid van de Dean van het AUC om na het tweede studiejaar een studieadvies uit te brengen is in de uitspraak van het College van Beroep van 5 november 2015 vastgesteld. Anders dan appellant stelt, kan de Dean op een ander moment dan aan het eind van een studiejaar het studieadvies verstrekken op voorwaarde dat de betrokken student in de gelegenheid is gesteld te voldoen aan de eisen, verbonden aan de eerste twee studie jaren van de opleiding. Dit volgt uit de analogie met het tweede lid van artikel 7.8b WHW.

Het College van Beroep stelt vast dat het probation contract van 30 maart 2015 appellant geen concrete aanwijzingen geeft welke vakken in welke volgorde hij moest volgen om ten minste 114 EC behaald te hebben aan het eind van het studiejaar. Juist omdat appellant in maart 2015 nog maar beperkt de gelegenheid had om aan de eisen voor een positief studieadvies te voldoen, was het aan verweerster om óf een aangepast programma in de vorm van een concreet studieprogramma voor te stellen - bijvoorbeeld als onderdeel van het probation contract - óf op dat moment appellant al een negatief studieadvies toe te kennen, omdat hij niet meer aan de eisen zou kunnen voldoen. Nu verweerster voor een probation contract heeft gekozen zonder concretisering, is het appellant niet aan te rekenen dat hij niet heeft voldaan aan de eisen uit artikel 3.6.8 ASP. Appellant heeft in het studiejaar 2014-2015 wel voldaan aan de eis 60 EC te behalen. 60 EC staat gelijk aan de studielast voor een heel studiejaar (artikel 7.4 eerste lid WHW). Appellant had dan ook alleen aan de eisen van artikel 3.6.8 ASP kunnen voldoen door een veel zwaardere dan voltijdse studielast te aanvaarden. Appellant had daartoe niet gedwongen kunnen worden onder dreiging van een negatief studieadvies. Verweerster behoort appellant nu in staat te stellen binnen een redelijke termijn alsnog aan de eisen voor een positief studieadvies te voldoen.

Het College verklaart zich niet bevoegd ten aanzien van de vordering tot schadevergoeding.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een studieadvies uit te brengen, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak, met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 8 februari 2016 door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, mw. J. Beuk, prof. dr. A. P. Hollander, prof. dr. ir. G. van der Laan, de heer M. ter Velde, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. N. Rozemond,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.