

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2021/13/980

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], student van de bachelor Computer Science bij de Faculteit der Bètawetenschappen van de Vrije Universiteit, gericht tegen de beslissing van de Examencommissie van de faculteit, verweerster, van 20 november 2020 waarbij het verzoek van appellante tot (onder andere) verlenging van haar inlevertermijn voor het vak Advanced Programming is afgewezen.

## I. Loop van het geding

Namens appellante is op 21 december 2020 beroep met bijlagen ingediend bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College). Op 22 december 2020 heeft het College het beroep doorgestuurd naar verweerster met het verzoek om in overleg met appellante te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk is. Op 14 januari 2021 vindt een gesprek plaats (via beeldbellen) tussen appellante en verweerster en biedt verweerster appellante een minnelijke schikking aan. Appellante wijst het aanbod af. Door verweerster is op 5 februari 2021 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld (via beeldbellen) ter zitting van het College op 15 februari 2021. Appellante was aanwezig, bijgestaan door haar raadsman mr. R. Verspaandonk, advocaat te Den Haag. Namens de verweerster waren dr. M. Hoogendoorn (voorzitter) en drs. P.S. Kuiper (ambtelijk secretaris) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante studeert sinds 2013 Computer Science en wil haar bachelor in het studiejaar 2020-2021 afronden. Op 8 september 2020 vraagt zij aan het onderwijsbureau van haar faculteit welke vakken zij nog moet afronden om aan de exameneisen van de bachelor te voldoen. Het onderwijsbureau antwoordt dezelfde dag dat appellante nog twee vakken van het tweede jaar moet afronden, namelijk "Advanced Programming" en "Security". Appellante reageert op dit bericht met de vraag of dit wel juist is, want zij had verwacht nog maar één vak te hoeven afronden. In de loop van oktober ontvangt appellante van haar studieadviseur bericht dat het vak "Security" kan worden vervangen door een tentamen voor het vak "Object-Oriented and Functional Programming". De eis dat zij het vak "Advanced Programming" nog moet afronden blijft staan. Appellante dient op advies van haar studieadviseur een verzoek in bij verweerster voor verlenging van de termijn om werk voor "Advanced Programming" in te mogen leveren. Van haar studieadviseur ontvangt ze op 20 november het bericht dat verweerster dat verzoek afwijst en dat zij gebruik kan maken van de inleverdatum voor de herkansing.

## III. Standpunten van partijen

Appellante is het niet eens met het besluit van verweerster. Zij vraagt om een verlenging van haar inlevertermijn op de volgende vijf gronden. Door onduidelijkheid over de inhoud van het voor haar nog resterende onderwijsprogramma is zij pas enige dagen na aanvang van het programma ingestroomd. Vanwege deze late instroom kon zij niet meer aansluiten bij een groep medestudenten en moest zij zelfstandig aan het vak werken. De tweede grond van haar verzoek betreft het feit dat het gaat om haar laatste vak waarna zij haar bachelorexamen kan afronden. Voor een laatste nog af te ronden vak treft verweerster meestal soepele maatregelen ten behoeve van studenten. De derde grond van haar verzoek is dat zij niet tevreden is over de begeleiding die zij heeft gehad van een student-assistent. De vierde grond van haar verzoek is dat het haar door tegenslag niet lukt om het vak "Advanced Programming" tijdig af te ronden zodat zij mee kan doen aan het reguliere tentamenmoment. De laatste grond van haar verzoek is dat zij de problemen met haar studiebegeleider heeft besproken en dat die haar het advies heeft gegeven om een verzoek bij verweerster in te dienen tot verlenging van de inlevertermijn. Met de beslissing van verweerster is geen acht geslagen op deze argumenten. In het voorstel tot het treffen van een minnelijke schikking is de in haar visie onredelijke eis gesteld dat zij na inleveren van haar werk voor het vak "Advanced Programming" nog een mondelinge toelichting dient te geven. Vanwege alle problemen die zij tot nu toe met de studie heeft gehad wil zij de vragen van de examinator schriftelijk ontvangen om die vervolgens ook schriftelijk te beantwoorden.

Verweerster heeft aan appellante een minnelijke schikking aangeboden met – zakelijk weergegeven – de volgende inhoud. Het vak "Advanced Programming" is het laatste vak van appellante voor afronding van haar programma en daarom krijgt zij een extra mogelijkheid om het vak af te ronden. De deadline voor het inleveren van de laatste opdracht wordt verlengd naar 1 juni 2021. Verweerster gaat mee in het aanvullende verzoek van appellante om een andere student-assistent als begeleider toe te wijzen. Op het inleveren van de opdracht volgt vervolgens een mondeling waarin appellante om uitleg over de code zal worden gevraagd. Bij dit mondeling zullen twee examinatoren aanwezig zijn om de objectiviteit te waarborgen.

Verweerster staat in beroep nog steeds achter de inhoud van dit voorstel.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appellante is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is ontvankelijk.

Het gaat in deze zaak om een verzoek van appellante op grond van artikel 3.5 de leden 4 en 5 van de Onderwijs en Examenregeling (TER Bachelor Computer Science). Op het verzoek heeft appellante bij monde van haar studiebegeleider het antwoord gekregen dat het (gedeeltelijk) is afgewezen in die zin dat zij gebruik kan maken van de herkansing van het vak "Advanced Programming". Appellante gaat in beroep – kort gezegd – omdat verweerster geen acht heeft geslagen op de punten ter onderbouwing van haar verzoek.

Het beroep van appellante is gegrond. Verweerster heeft zonder in te gaan op de punten van het verzoek van appellante, het verzoek afgewezen. Dat verweerster in de minnelijke schikking op alle punten is ingegaan en een nieuw aanbod heeft gedaan tegengesteld aan het afwijzend besluit, maakt dat niet anders. Verweerster dient derhalve een nieuw besluit te nemen op het verzoek van appellante waarbij zij acht slaat op de door appellante genoemde punten. Ten overvloede merkt het College op dat het aanbod dat door verweerster aan appellante is gedaan tijdens de minnelijke schikking, niet onredelijk is.

Nu het beroep van appellante gegrond is, dient verweerster op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld. Daarbij worden voor het indienen van een beroepschrift en het verschijnen ter zitting van het College in totaal 2 punten toegekend met een waarde van € 534,- per punt en een wegingsfactor 1.

#### **V. Uitspraak**

Het College:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt de beslissing van verweerster van 20 november 2020;
- bepaalt dat verweerster met inachtneming van het hierboven overwogene een nieuw besluit op het verzoek van appellante dient te nemen;
- veroordeelt verweerster tot vergoeding van bij appellante in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.068,- (duizendachtenzestig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 maart 2021, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, en dr. A.J.M. Ligtenberg en dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M van Montfort,  
voorzitter

mr. F. Donner,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.