

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2014/44/586

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te [...], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellante een negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 24 augustus 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 19 augustus 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 1 september 2014 is appellante verzocht voor 12 september 2014 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 3 september 2014 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 12 september 2014 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante niet uitgenodigd, omdat bij de voorbereiding van het bestreden besluit al een gesprek had plaatsgevonden en in het beroepschrift geen nieuwe feiten en omstandigheden door appellante zijn aangevoerd. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 27 oktober 2014.

Appellante is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw mr. L. van den Berg, secretaris van de BSA-commissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellante dat persoonlijke omstandigheden haar verhinderden optimaal te studeren. Zij heeft te kampen met examenvrees. Daarnaast had appellante veel tijd nodig om te wennen aan de wijze waarop het onderwijs wordt aangeboden op de universiteit. In februari van dit jaar werd appellante bovendien geconfronteerd met het onverwacht overlijden van een oom.

Verweerster is van mening dat het wennen aan de wijze van studeren aan een universiteit of examenvrees niet kunnen worden gerekend tot de persoonlijke omstandigheden, zoals bedoeld in het Uitvoeringsbesluit WHW.

Verweerster heeft de data waarop appellante succesvol aan een tentamen heeft deelgenomen vergeleken met de periode, waarin appellante hinder ondervond van de familieomstandigheden die wel tot de persoonlijke omstandigheden worden gerekend. Uit deze vergelijking blijkt niet dat de omstandigheden hebben geleid tot studievertraging. Het causaal verband ontbreekt derhalve. Dit heeft verweerster ertoe gebracht te concluderen dat de ingebrachte omstandigheden onvoldoende zwaarwegend zijn om de hardheidsclausule toe te passen.

III. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of zolang het eerste cursusjaar ('propedeuse') niet succesvol is afgerond, aan het advies over de voortzetting van

de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep stelt vast dat appellante juist studieresultaten heeft behaald in de periode dat zij te maken had met bijzondere familieomstandigheden. Het College volgt daarom verweerster in haar stelling dat het causaal verband tussen de familieomstandigheden en de studieresultaten onvoldoende is aangetoond.

De overige door appellante ingebrachte omstandigheden maken geen deel uit van de uitputtende opsomming van omstandigheden uit de Uitvoeringsregeling WHW, waaraan verzoeken als van appellante worden getoetst.

Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

IV. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 24 november 2014 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, Voorzitter, mw. J. de Jong, prof. dr. ir. G. van der Laan, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.