

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2014/08/550

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, om appellant een negatief studieadvies toe te kennen.

**I. Loop van het geding**

Appellant heeft op 26 augustus 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 16 augustus 2013. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar was niet ondertekend. Aan de overige voorwaarden is wel voldaan. Appellant is ervan op de hoogte gesteld dat hij het verzuim op het kantoor van het College van Beroep kan afdoen. Appellant maakt hiervan geen gebruik.

Op 10 september 2013 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant tijdig uitgenodigd, maar appellant is niet verschenen. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 28 oktober 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 20 december 2013.

Appellant is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter BSA-commissie]. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellant dat persoonlijke omstandigheden hem verhinderden optimaal te studeren. Appellant is topsporter en is als zodanig erkend door de Vrije Universiteit.

Het klacht van appellant tegen het bestreden besluit is afgewezen, omdat appellant geen bewijzen had toegevoegd van zijn status als topsporter. Appellant wijt de studievertraging volledig aan zijn verplichtingen als topsporter. Appellant speelt hoofdklasse hockey en behoorde tot de selectie van het Nederlandse elftal onder 21 jaar. Gevolg was een forse fysieke, mentale en tijdsbelasting. Deze situatie heeft appellant besproken met een studieadviseur.

Verweerster heeft haar besluit gebaseerd op het tekort aan studiepunten en het ontbreken van bewijsstukken voor persoonlijke omstandigheden, in het bijzonder de status van topsporter. Appellant heeft 30 EC van het minimaal vereiste aantal van 42 EC behaald. Daarmee voldoet appellant niet aan de eisen om zijn studie voort te kunnen zetten.

**III. Standpunten van partijen**

Appellant heeft bewijs van zijn status als topsporter toegevoegd aan zijn beroepschrift. Hij verkeerde in de veronderstelling dat deze bewijzen al veel eerder via de topsportcoördinator of studieadviseur bekend waren bij verweerster.

Verweerster heeft het bestreden besluit genomen, omdat appelland geen bewijzen had aangevoerd van de omstandigheden - te weten topsport - waarop appelland zich beroept. Appelland is evenmin verschenen op de hoorzitting waarvoor hij was uitgenodigd om toelichting te geven op zijn te geringe studievoortgang. Appelland heeft voorts onvoldoende overleg gehad met zijn studieadviseur om tot een realistisch studieplan te komen.

Naar aanleiding van zijn beroepschrift, voorzien van de nodige bewijsstukken, heeft verweerster appelland opnieuw uitgenodigd voor een toelichting. Appelland is wederom niet verschenen. Uit navraag bij de studieadviseur is het verweerster gebleken dat appelland één maal met de studieadviseur contact heeft gezocht, maar dat hij geen studieplan heeft opgesteld, zoals de bedoeling was.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studieovereenkomst een causaal verband bestaat. Het ligt op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Voor studenten die een bijzondere prestatie leveren op het gebied van cultuur of sport en die door de verplichtingen die de opleiding met zich meebrengt hinder ondervinden bij het leveren van deze prestatie, kent de Vrije Universiteit voorts een zogenoemde 'faciliteitenregeling'. Op grond van artikel 7 van deze regeling kan de opleidingsdirecteur c.q. het opleidingsbestuur besluiten het studieadvies uit te brengen nadat de student in de gelegenheid is geweest tentamens af te leggen die gezamenlijk 60 EC vertegenwoordigen, blijkend uit de studieplanning. Voorts kan de topsporter het faculteitsbestuur verzoeken aanvullende maatregelen te treffen. De regeling voorziet niet in een generieke uitzondering op (de normen van) het bindend studieadvies.

Het College van Beroep stelt dat appelland in zoverre in zijn standpunt kan worden gevolgd, dat hij erop mocht vertrouwen dat zijn status als topsporter bekend was bij verweerster. Uit de eerder genoemde faciliteitenregeling, alsmede uit de schriftelijke toelichting bij de toekenning van de status als topsporter aan appelland blijkt evenwel ook dat appelland voor het geldend maken van de in de regeling genoemde faciliteiten eerst een verzoek dient in te dienen bij de opleidingsdirecteur, het opleidingsbestuur of het faculteitsbestuur. De status van topsporter ontslaat appelland niet automatisch van zijn verplichtingen in het kader van het bindend studieadvies. De door de topsporter gevraagde voorziening kan op grond van artikel 7 lid 3 onder e van de regeling worden geweigerd. Uit de regeling vloeit tevens voort dat betrokkene, ook nadat hem de status van topsporter is toegekend, moet aantonen dat zijn bijzondere activiteit op het terrein van de topsport hem verhindert om te voldoen aan zijn onderwijsverplichtingen en dat een studieplan moet worden opgesteld om in aanmerking te komen voor een besluit om het studieadvies later uit te brengen.

Het College is niet gebleken dat appelland heeft voldaan aan de hiervoor genoemde voorwaarden om in aanmerking te komen voor de faciliteiten die in de faciliteitenregeling zijn neergelegd. Voorts zijn door appelland geen bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW aangevoerd, die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Alles afwegende oordeelt het College dat verweerster in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 27 januari 2014 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. J. de Jong, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.