

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2013/50/528

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te [...], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Bewegingswetenschappen, verweerster, om geen vervangende tentamen gelegenheid toe te staan van het tentamen Meten van Fysische Grootheden.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 7 juli 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 5 juni 2013. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 12 juli 2013 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd, waarna op 26 juli 2013 namens het College aan verweerster is medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen. Verweerster heeft vervolgens op 4 september 2013 een verweerschrift ingediend. Appellant heeft op 2 oktober 2013 zijn beroepschrift aangevuld.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 18 november 2013. Appellant is in persoon verschenen. Hij werd bijgestaan door [mevrouw K.]. Verweerster is niet verschenen. Appellant heeft zijn standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft op 26 maart 2013 het tentamen Meten van Fysische Grootheden afgelegd. Het tentamen werd gemaakt met behulp van een computer. In tegenstelling tot de computer van appellant werkten de computers van andere studenten die het tentamen aflegden in zijn nabijheid niet of niet goed. Daardoor is onrust ontstaan die de concentratie van appellant niet ten goede kwam. Appellant heeft geen voldoende voor het tentamen gehaald.

Verweerster heeft ter compensatie van de gang van zaken bij dit tentamen de tentamentijd verlengd, en de behaalde cijfers met een punt verhoogd.

III. Standpunten van partijen

Appellant zet uiteen dat hij ongeveer 20 minuten à een half uur van de tentamentijd niet heeft kunnen gebruiken om het tentamen te maken. Appellant stelt dat de tentamentijd niet is verlengd. Appellant kan zich niet vinden in het oordeel van verweerster: verweerster is nagegaan hoe lang appellant was ingelogd gedurende het tentamen zonder rekening te houden met de periode waarin de onrust te groot was om geconcentreerd te werken. Appellant tekent aan dat bij het hertentamen van 3 mei zich dezelfde situatie heeft voorgedaan. Appellant heeft toen wel de volledige tentamentijd kunnen gebruiken. Hij meent recht te hebben op een nieuwe tentamen gelegenheid vanwege de omstandigheid waaronder hij het tentamen van 26 maart heeft moeten afleggen. Die gelegenheid is ook toegekend aan de studenten die het tentamen van 26 maart op een computer moesten maken die niet goed werkte.

Verweerster bestrijdt in haar verweerschrift de opvattingen van appellant. Verweerster erkent dat er problemen waren bij het inloggen op de website waar het tentamen klaarstond. Daarmee is tijd verloren gegaan. Om die reden is de tentamentijd verlengd. Verder is het eindresultaat daarom bij alle studenten die wel gedurende de volledige tentamentijd ingelogd waren, met een punt opgehoogd. Verweerster heeft daarnaast een extra tentamen gelegenheid geboden aan studenten die geen

voldoende cijfer hebben behaald bij de tentamens van 26 maart of 3 mei en 'effectief minder tijd hebben gehad... dan de oorspronkelijk bedoelde 2 uur en 30 minuten'. Aan deze laatste eis voldoet appellant niet.

Omdat ter zitting de omstandigheden waaronder het tentamen van 26 maart 2013 is afgelegd onvoldoende duidelijk werden, heeft het College alsnog verweerster verzocht aan te tonen dat appellant meer inlogtijd heeft gehad dan tweeënhalf uur. Verweerster voldoet daaraan op 19 november 2013. Uit de verklaring van verweerster blijkt dat de tentamentijd verkeerd was vermeld op het tentamenrooster, en wel met een tentamenduur van drie uur. Op het digitale tentamenformulier was de correcte tijd vermeld. Die tijd is voor aanvang van het tentamen nog eens bekend gemaakt: de tentamentijd bedroeg tweeënhalf uur. Vanwege het incident met de slecht werkende computers is het tentamen verlengd met een half uur. Langer was niet mogelijk, omdat in aansluiting op dit tentamen een ander tentamen in dezelfde zaal zou worden afgenomen. De onrust waarover appellant klaagt, duurde ongeveer drie kwartier. Appellant was ingelogd van 8:48 uur tot 11.44, dat wil zeggen dat appellant gebruik heeft gemaakt van de verlengde tentamentijd.

In een reactie op het betoog van verweerster geeft appellant te kennen dat hem niets bekend is van een verlenging van de tentamentijd. Hij is uitgegaan van een tijdsduur van tweeënhalf uur.

IV. Overwegingen van het College

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, van de WHW oordeelt het College over het beroep dat een student heeft ingesteld tegen een beslissing van examinatoren en examencommissies die jegens hem op grond van de wet en daarop gebaseerde regelingen is genomen. In het onderhavige geval heeft appellant beroep aangetekend tegen de beslissing van verweerster dat hem geen extra gelegenheid wordt geboden om het tentamen Meten van Fysische Grootheden af te leggen.

Het College acht de manier waarop verweerster heeft gemeend de studenten die hebben deelgenomen aan het tentamen van 26 maart 2013 tegemoet te moeten komen door het eindcijfer voor het tentamen met een punt op te hogen, niet correct. Verstoring van de rust tijdens het tentamen moet worden gecompenseerd door een verlenging van de tentamentijd. Wanneer het niet mogelijk is voldoende extra tijd te bieden, bijvoorbeeld vanwege de beperkingen in de TenT, dan dient verweerster de deelnemers de gelegenheid te bieden op een later tijdstip alsnog een nieuw tentamen te maken.

Uit hetgeen ter zitting en nadien te berde is gebracht, is niet volledig duidelijk geworden hoe lang de onrust duurde die aanleiding was tot de klacht van appellant. Verweerster spreekt van drie kwartier; appellant zelf verklaarde tijdens de zitting dat hij gedurende 20 minuten tot een half uur hinder ondervond van de computerproblemen bij andere studenten. Ook wanneer wordt uitgegaan van de lezing van verweerster is appellant, naar het oordeel van het College, voldoende gecompenseerd door de verlenging van de tentamentijd met een half uur, nu hij ook tijdens de periode van onrust aan het tentamen heeft kunnen werken.

Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 13 december 2013 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 44,- (met ingang van 1 januari 2014: € 77,-).