

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2022/08/1043

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna: verweerster, om appellante een sanctie op te leggen wegens fraude bij het hertentamen Volkenrecht, afgenomen op 21 juni 2021.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 21 september 2021 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen beslissing van verweerster van 9 augustus 2021.

Op 21 september 2021 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 4 oktober 2021 vond een gesprek plaats (via beeldbellen) tussen appellante en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 17 november 2021 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 6 december 2021 via beeldbellen. Appellante was niet aanwezig, zonder kennisgeving. Namens verweerster is mr. dr. J. Gooijer (lid) verschenen. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft op 21 juni 2021 deelgenomen aan het hertentamen Volkenrecht. Voor de surveillance tijdens het tentamen is gebruikgemaakt van onlinetoezicht, zonder gebruik van het programma Proctorio. Dit betekent dat er online werd gesurveilleerd, maar dat er geen opnames van het tentamen zijn gemaakt. Bij verweerster is een melding van de examinerator van het vak binnengekomen van een vermoeden van fraude door appellante bij dit tentamen.

De melding heeft betrekking op samenwerken met medestudenten tijdens het tentamen. In de fraudemelding is vermeld dat vijf studenten, onder wie appellante, een andere versie van de betreffende tentamenvraag hebben beantwoord dan de versie die aan hen was toegewezen.

Appellante heeft per e-mail een bericht ontvangen over de melding van een vermoeden van fraude en is door verweerster uitgenodigd voor een hoorzitting op 28 juli 2021. Appellante en de melder van het vermoeden van fraude waren aanwezig bij dit gesprek. Namens verweerster is het gesprek gevoerd door prof. dr. mr. J. Struiksma en A.M. de Laaf, respectievelijk lid en ambtelijk secretaris van de Examencommissie.

III. Standpunten van partijen

Appellante stelt beroep in tegen het sanctiebesluit van verweerster. Aan appellante is de sanctie opgelegd dat zij het cijfer 0 toegekend krijgt voor het hertentamen Volkenrecht van 21 juni 2021 en dat zij wordt uitgesloten van deelname aan tentamens in periode 1 van studiejaar 2021-2022.

Appellante is geschrokken van de sanctie. Appellante zit in het laatste jaar van haar opleiding en kan zich geen studievertraging veroorloven. Na het schrijven van haar scriptie zal appellante gaan trouwen en emigreren naar het buitenland. Als appellante studievertraging oploopt, zal zij haar huwelijk moeten uitstellen.

Gelet op dit gevolg, vindt appellante de sanctie onevenredig zwaar. Appellante doet haar best om haar opleiding zo snel mogelijk af te ronden en dit wordt haar op deze wijze onmogelijk gemaakt.

Appellante moet naast haar minorvakken nog het vak Contractenrecht behalen in periode 1 van studiejaar 2021-2022. Appellante vindt dit een moeilijk vak en de ervaring leert dat een vak eerder wordt behaald wanneer het tentamen wordt gemaakt na het volgen van de lessen.

Dat appellante het vak Volkenrecht niet kan afronden en moet herkansen in periode 2 van studiejaar 2021-2022 vindt zij al erg, maar dat zij niet kan deelnemen aan meerdere tentamens, waaronder het tentamen Contractenrecht, vindt zij disproportioneel. Appellante vindt dat de opgelegde sanctie niet passend is voor haar daden en wijst erop dat verweerster geen plagiaat heeft vastgesteld. Verweerster heeft slechts aangetoond dat appellante een andere stelling heeft gebruikt in haar antwoord dan die uit de tentamenversie die aan haar was toegewezen, wat zij betreurenswaardig vindt. Desondanks vindt appellante dat zij deze zware sanctie niet verdient en verzoekt zij om de sanctie te herzien of te verminderen.

Verweerster blijft haar beslissing dat er sprake is van fraude. Verweerster heeft appellante in het kader van haar beroep uitgenodigd voor een gesprek, maar heeft naar aanleiding van dit gesprek geen grond gezien om haar sanctiebesluit te herzien.

Verweerster heeft naar aanleiding van de melding en haar onderzoek vastgesteld dat appellante informatie heeft uitgewisseld tijdens het tentamen. In de betreffende tentamenvraag werd studenten gevraagd te reageren op een stelling. Appellante heeft, samen met vier andere studenten, antwoord gegeven op een stelling die behoorde tot een andere tentamenversie. Appellante heeft de stelling uit de andere tentamenversie letterlijk overgenomen in haar antwoord, zij het met een taalfout.

Verweerster heeft in het kader van het onderzoek naar de melding van fraude nagevraagd bij de leverancier van TestVision of het technisch mogelijk is dat bij studenten op de pc of laptop een andere tekst is verschenen dan die behoorde tot hun eigen tentamenversie. De leverancier heeft aangegeven dat dit niet mogelijk is. Dat betekent dat de tekst die in de toetsafdruk van het tentamen van appellante staat, ook de tekst is geweest van de tentamenvraag in de tentamenversie die aan appellante is toegewezen.

De tentamenvragen zijn afgeschermd en uitsluitend zichtbaar voor studenten die deelnemen aan het tentamen, voor de examinerator en voor de facultaire en centrale tentamenorganisatie. Appellante heeft uitsluitend kunnen beschikken over de tekst van de stelling die behoorde tot een andere tentamenversie, via een student die deelnam aan het tentamen en de andere tentamenversie toegewezen heeft gekregen.

Verweerster licht daarbij nog toe dat bij meerdere versies van een tentamen, het tentamen in zijn geheel wordt toebedeeld aan een student en de tentamenvragen dus niet afzonderlijk worden toebedeeld aan studenten. Derhalve is voor verweerster voldoende aangetoond en vast komen te staan, dat appellante informatie heeft uitgewisseld tijdens het tentamen. Verweerster kan niet aantonen dat appellante ook plagiaat heeft gepleegd en heeft dit dan ook niet vastgesteld.

Verweerster heeft een sanctie opgelegd conform het door haar gevoerde beleid bij gevallen van fraude. Verweerster heeft in haar beleid rekening gehouden met het feit dat toetsing in sommige gevallen vanuit huis plaatsvindt en dat bij fraude misbruik wordt gemaakt van die omstandigheid. Dat misbruik van de situatie vindt verweerster dusdanig ernstig dat zij in haar beleid heeft opgenomen dat fraude tijdens toetsing vanuit huis, leidt tot een zwaardere sanctie dan bij fraude tijdens een tentamen op een locatie van de VU, wordt opgelegd.

Toepassing van dit beleid in het concrete geval van appellante, resulteert naar het oordeel van verweerster niet in een onevenredig zware sanctie. Een sanctie als gevolg van de vaststelling van fraude

heeft volgens verweerster nu eenmaal nadelige gevolgen voor de betreffende student. De mogelijke studievertraging in het geval van appellante is niet onevenredig in verhouding tot de ernst en aard van de gepleegde fraude.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het is ingevolge artikel 7.12b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) aan verweerster om onderzoek te doen naar aanleiding van een melding van een examiner van een vermoeden van fraude dan wel plagiaat bij toetsing. Ingevolge artikel 7.12b lid 3 van de WHW heeft verweerster daartoe een regeling vastgesteld, te weten de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2020-2021 (hierna: de R&R).

Het gaat in dit beroep om de vaststelling van fraude bij het hertentamen Volkenrecht van 21 juni 2021. Verweerster heeft vastgesteld dat er informatie is uitgewisseld tijdens het tentamen en dat appellante met medestudenten heeft samengewerkt, als bedoeld in artikel 21 lid onder b. van de R&R. Verweerster heeft daarom op grond van artikel 22 R&R besloten het resultaat voor het tentamen ongeldig te verklaren (het cijfer 0 toe te kennen) en appellante uit te sluiten van deelname aan tentamens in periode 1 van studiejaar 2021-2022.

Verweerster heeft naar het oordeel van het College voldoende aannemelijk gemaakt dat er tijdens het tentamen sprake is geweest van het uitwisselen van informatie tussen appellante en medestudenten. Het College is dan ook van oordeel dat er sprake is van fraude.

Het College neemt daarbij in overweging appellante de beschikking had over een stelling die afkomstig is uit een andere tentamenversie dan de versie die aan haar was toebedeeld, en dat zij daarover alleen kon beschikken door informatie uit te wisselen met een medestudent die deelnam aan het tentamen.

Verweerster heeft naar het oordeel van het College afdoende toegelicht dat er geen aanleiding is om aan te nemen dat er sprake was van een technisch probleem waardoor studenten een stelling uit een andere tentamenversie voorgelegd kregen. Verweerster heeft dit in voldoende mate uitgesloten door bij haar onderzoek naar de fraude, navraag te doen bij de leverancier van TestVision.

Het College overweegt ten slotte ten aanzien van de vaststelling van fraude door verweerster, dat het uitwisselen van informatie en samenwerken tijdens het tentamen, niet door appellante is betwist.

Ten aanzien van de door verweerster opgelegde sanctie overweegt het College dat appellante niet onevenredig is geschaad in haar belangen. Verweerster heeft de sanctie opgelegd conform de R&R. De sanctie past binnen de R&R en is niet onredelijk. Appellante heeft bovendien geen omstandigheden aangevoerd die verweerster aanleiding hadden moeten geven om de sanctie die uit de toepassing van de RR voortvloeit, te matigen.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 28 januari 2022, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. J.R. Hulst en dr. A.J.M. Ligtenberg, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M van Montfort,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.