

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/09/976

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam 1], appellant, studentnummer [studentnummer 1], en [naam 2], appellante, studentnummer [studentnummer 2], tegen de beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen van de Vrije Universiteit, verweerster, waarbij het verzoek van appellanten niet-ontvankelijk is verklaard dan wel is afgewezen.

I. Loop van het geding

Appellanten hebben op 31 oktober 2020 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna College, beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 23 oktober 2020. Op 9 november 2020 is namens het College aan appellanten gevraagd om het beroepschrift aan te vullen met stukken. Appellanten hebben dit gedeeltelijk gedaan.

Op 17 november 2020 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellanten na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellanten uitgenodigd voor een gesprek op 30 november 2020. Een minnelijke schikking bleek niet mogelijk te zijn. Verweerster heeft op 1 december 2020 een verweerschrift ingediend. Hierop hebben appellanten per e-mail gereageerd en vervolgens heeft verweerster op 8 december 2020 een reactie gestuurd. Appellanten hebben daarna nog een reactie gestuurd naar verweerster en het College. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 18 januari 2021, via beeldbellen. Appellanten waren aanwezig. Namens verweerster was mr. dr. A.J.G.M. van Montfort aanwezig (voorzitter). Tevens was aanwezig de bij het geschil betrokken examiner dr. P.G.S.M. Smets. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellanten volgden in het studiejaar 2019-2020 de master Sociologie. In blok 2 deden zij mee aan de cursus *Beïnvloeden van Maatschappelijke Participatie (BMP)*, gegeven door de examiner. Een groep studenten (onder wie appellanten) vraagt op 27 maart 2020 aan verweerster om de weging van de kennis- en inzichtvragen opnieuw vast te stellen en daarnaast om een nieuw beoordelingsformulier voor het tentamen vast te stellen. De examiner heeft naar aanleiding van het verzoek een voorstel gedaan voor beter passende beoordelingscriteria met een aangepaste weging. Verweerster neemt op het verzoek van de studenten en het voorstel van de examiner een besluit op 26 mei 2020 waarbij zij aan de examiner opdraagt de tentamens op de voorgestelde wijze opnieuw te beoordelen en de nieuwe cijfers voor 1 juli 2020 te registreren.

Appellant [naam 1] blijft hierna e-mail contact onderhouden met de examiner. Hij vraagt om inzicht in hoe zijn nieuwe cijfer tot stand is gekomen. Vervolgens ontvangt hij een toelichting van de examiner. Appellanten verzoeken op 15 oktober 2020 aan verweerster om de beoordeling van de examiner van het door alle studenten voor het tentamen gemaakte werk te laten controleren op volledigheid en juistheid. Verweerster verklaart appellanten niet-ontvankelijk in het algemene verzoek ten behoeve van alle studenten die het tentamen indertijd hebben gedaan. Verweerster verklaart appellanten ook niet-ontvankelijk in de alleen voor henzelf gedane verzoeken. Verweerster is van mening dat appellant [naam 1] geen belang meer heeft bij zijn verzoek, nu hij met de examiner is overeengekomen dat hij een 7 (zeven) toegekend moet krijgen voor zijn tentamen. Daarnaast is appellante [naam 2] volgens verweerster niet-ontvankelijk in haar verzoek nu zij het verzoek (ruim) te laat heeft ingediend.

III. Standpunten van partijen

Appellanten stellen dat de uitslagen van het tentamen BMP voor alle studenten, maar in ieder geval ook voor henzelf, nog steeds niet voldoen aan de daaraan te stellen eisen. Daarnaast zijn zij overvallen door het feit dat de examiner de herbeoordeling niet alleen cijfermatig heeft berekend maar dat hij het werk opnieuw heeft beoordeeld. Appellanten hebben de kwestie dat de beoordeling van het tentamen niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen ook aan de orde gesteld in de opleidingscommissie. Die inbreng in de opleidingscommissie heeft niet geleid tot aanpassing van de beoordelingen. Daarom besloten appellanten zich met een groep studenten tot verweerster te wenden met een verzoek tot aanpassing. Het is niet de bedoeling van appellanten geweest dat de examiner het werk van de studenten opnieuw zou gaan beoordelen.

Appellant [naam 1] is ook na 1 juli 2020 in gesprek gebleven met de examiner over de al dan niet juiste beoordeling door de examiner van het door appellant gemaakte werk. Inmiddels heeft hij voor het door hem gemaakte werk, zoals hij zelf ook heeft berekend, een 7 (zeven) toegekend gekregen door de examiner. Appellante [naam 2] heeft na 1 juli 2020 samen met appellant [naam 1] voor het eerst op 15 oktober 2020 laten weten dat zij het niet eens is met de beoordeling door de examiner van haar werk voor het tentamen BMP. Haar cijfer is niet gewijzigd ten opzichte van het oorspronkelijk toegekende cijfer.

Verweerster blijft bij haar besluit. Appellanten zijn niet-ontvankelijk in het verzoek dat zij namens alle studenten stellen op 15 oktober 2020 bij verweerster te hebben ingediend. Ten overvloede merkt verweerster op dat er inhoudelijk niets mis is gegaan bij de (her)beoordeling van het werk door de examiner. Met betrekking tot de individuele verzoeken die door appellanten zijn gedaan voor het door tentamen dat zij zelf hebben gemaakt, blijft verweerster eveneens bij het door haar genomen besluit.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellanten is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan wettelijke gestelde eisen.

Het College stelt voorop dat de regeling van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) waaraan het College zijn bevoegdheid ontleent (titel 4 van hoofdstuk 7), uitsluitend gericht is op het bieden van individuele rechtsbescherming aan studenten en extraneï. Dit betekent dat appellanten in deze procedure alleen bescherming kunnen vragen voor de geschillen waarbij zij een eigen persoonlijk belang hebben, of voor de geschillen waarin zij zijn gemachtigd door eventuele medestudenten met een eigen persoonlijk belang. Door appellanten is bevestigd dat zij voor het verzoek en het beroep niet zijn gemachtigd door anderen. De argumenten die appellanten naar voren hebben gebracht als belangenbehartigers van alle studenten die indertijd in blok 2 het tentamen BMP hebben gedaan, kunnen derhalve geen plaats krijgen in deze procedure. Verweerster heeft op goede gronden vastgesteld dat zij in dat onderdeel van hun verzoek in deze procedure niet kunnen worden ontvangen. Wellicht ten overvloede wijst het College erop dat voor bestuurlijk overleg met studenten er andere wegen zijn.

Met betrekking tot de individuele beroepen van appellanten overweegt het College het volgende.

Door de examiner is aan het verzoek van appellant [naam 1] voldaan om hem een 7 (zeven) toe te kennen voor het tentamen BMP. Daarmee is er een einde gekomen aan het geschil van appellant met de examiner over de beoordeling van het tentamen. Op goede gronden heeft verweerder geconcludeerd dat appellant niet-ontvankelijk is in zijn verzoek tot herbeoordeling vanwege een gebrek aan belang. Het verzoek van appellante [naam 2] tot herbeoordeling van haar werk is gedaan op 15 oktober 2020. Zij wist echter al sinds 1 juli 2020 welk cijfer zij had voor het tentamen BMP. Tegen een beoordeling staat een beroepstermijn open van zes weken. Na het verstrijken van die termijn staat haar beoordeling in beginsel vast. Appellante heeft geen redenen aangevoerd waarom haar termijnoverschrijding verschoonbaar zou zijn. Verweerder kon dan ook op goede grond beslissen dat het verzoek van appellante gedaan meer dan twee maanden na het definitief worden van haar cijfer, niet-ontvankelijk was.

Dit leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 18 februari 2021, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en L.J.H. de Bie, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.