

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2018/09/800

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de dealexamencommissie Geneeskunde van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellante te verplichten de wetenschappelijke stage opnieuw af te leggen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 7 februari 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster, van 31 januari 2018, voor zover het de wetenschappelijke stage betreft. Het beroepschrift is op 16 februari 2018, en daarmee tijdig, ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 19 februari 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 1 maart 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 29 maart 2018.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. A.J.L.M. van Balkom, drs. M. van Emden en mevrouw mr. drs. A.E.M. Boogerman, resp. voorzitter, lid en ambtelijk secretaris van de examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft verweerster verzocht de geldigheidsduur van haar studieresultaten te verlengen. Dit verzoek is toegewezen met uitzondering van de vrijstelling die appellante had gekregen voor de wetenschappelijke stage. Appellante bestrijdt dat de vrijstelling een beperkte geldigheidsduur heeft, zoals verweerster stelt. In de beslissing van 8 september 2010 is bepaald dat appellante vrijstelling heeft voor de wetenschappelijke stage in de masteropleiding. Er is geen einddatum aan verbonden.

Appellante onderbouwt haar verzoek om verlenging van de geldigheidsduur van de wetenschappelijke stage nader door er op te wijzen dat zij tijdens haar studie geneeskunde in totaal vier jaar en 14 weken studievertraging buiten haar wil heeft opgelopen. Zij wijt een groot deel van de studievertraging aan de roosterplanning van de opleiding. Daarnaast lijdt appellante aan Multiple Sclerose, waardoor zij een aangepast programma moest volgen. Door haar ziekte kon appellante niet altijd aanwezig zijn, waardoor zij studievertraging opliep. Appellante beklagt zich tot slot over het instellingscollegegeld dat zij moet betalen.

Om dit te bekostigen moet zij tijdens haar studie werken. Ook daardoor heeft zij studievertraging opgelopen.

Verweerster heeft bij besluit van 31 januari 2018 besloten het verzoek van appellante om de studieresultaten te verlengen tot 1 september 2019 te honoreren. Naar aanleiding van het verzoek van appellante om nadere toelichting op dit besluit deelde verweerster op 1 februari 2018 mee dat bij het besluit van 31 januari 2018 niet de vrijstelling van de wetenschappelijke stage is verlengd. Verweerster verwijst daarvoor naar haar brief van 18 december 2017.

Verweerster licht toe dat de beperkte geldigheidsduur van vrijstellingen is geregeld in de Onderwijs- en Examenregeling (art. 4.8 lid 3). Betreft het een vrijstelling die vóór 1 september 2015 is verleend, dan eindigt de geldigheidsduur na 60 maanden volgend op het studiejaar waarin de vrijstelling is verworven. De vrijstelling voor de wetenschappelijke stage van appellante gold volgens deze bepaling tot 1 september 2016 en was derhalve al vervallen ten tijde van het verzoek van appellante. Eenmaal vervallen resultaten kunnen niet herleven.

De vrijstelling voor de wetenschappelijke stage is in 2010 afgegeven op grond van een onderzoek uit de opleiding Diergeneeskunde die appellante eerder heeft afgerond. Bedoeld onderzoek vond in 1996 plaats. In de huidige OER is bepaald dat vrijstelling voor een wetenschappelijke stage alleen kan worden toegekend voor onderzoek dat niet langer dan vier jaar vóór de aanvraag is gedaan.

III. Standpunten van partijen

Appellante stelt dat zij in het inpassingsprogramma van 8 september 2010 vrijstelling van de wetenschappelijke stage in de masteropleiding heeft gekregen. Niet is vermeld dat de vrijstelling een beperkte geldigheidsduur zou hebben. Ook in de OER 2010-2011 - het studiejaar, waarin appellante met haar masteropleiding geneeskunde is begonnen - heeft zij geen bepaling gevonden, waardoor de vrijstelling voor de wetenschappelijke stage zou kunnen worden bevestigd.

Daarnaast wijst appellante erop dat door een wetswijziging studieresultaten niet meer kunnen vervallen, tenzij de inhoud van het vak verouderd is. Voor zover er sprake is van een beperkte geldigheidsduur, wordt die verlengd met de duur van de ziekte die de betrokken student heeft doorgemaakt. Appellante heeft door ziekte veelvuldig studievertraging opgelopen.

Verweerster geeft te kennen dat, anders dan appellante veronderstelt, de OER van het lopende studiejaar op alle studenten van toepassing is, ongeacht het moment waarop de student met de opleiding is begonnen. Dit is geregeld in de vigerende OER waarvan alle studenten behoren kennis te nemen.

De door appellante genoemde wetswijziging heeft niet tot gevolg dat al vervallen studieresultaten weer kunnen herleven. Voor de opleiding geneeskunde geldt bovendien de BIG-termijn: van studieresultaten ouder dan vijf jaar wordt beoordeeld of deze hun geldigheid nog kunnen behouden.

Verweerster is ervan op de hoogte dat appellante veelvuldig studievertraging heeft opgelopen, niet alleen door haar ziekte, maar ook door de planning van coschappen. Voor appellante is een afzonderlijk traject opgesteld, omdat zij niet voltijds aan de coschappen kan deelnemen. Stageplaatsen voor deeltijd-coschappen zijn schaars. Ook daardoor is vertraging ontstaan.

Voor appellante is in 2010 een maatprogramma opgesteld om ingepast te kunnen worden in het masterprogramma Geneeskunde. In dat kader is onder meer de wetenschappelijke stage vrijgesteld. Dat is onder de huidige OER niet mogelijk. Het onderzoek, waarop de vrijstelling wordt gebaseerd, mag nu maximaal vier jaar oud zijn. Afwijken van deze termijn is alleen denkbaar, als het onderwerp zich daarvoor leent. De vrijstelling van appellante eindigde op 1 september 2016, zoals blijkt uit de OER die in 2010 gold. Met appellante is in december 2017 doorgenomen aan welke verplichtingen zij nog moest voldoen om af te studeren. Dit naar aanleiding van vragen van appellante over het vervallen van studieresultaten. Het vervallen van de wetenschappelijke stage is daarbij niet aan de orde gesteld.

Verweerster licht verder toe dat studenten geen signaal ontvangen van de opleiding dat studieresultaten gaan vervallen. Dat is aan de student.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep stelt vast dat op het bestreden besluit de vigerende OER en R&R van 2017/18 van toepassing zijn en niet die van 2010/11. In de OER is dit nadrukkelijk bepaald.

Op grond van het vigerende OER (art. 4.8 lid 3) was de geldigheidsduur van de wetenschappelijke stage reeds in 2016 vervallen. Het aanvragen van een verlenging kan ingevolge art. 18 R&R alleen op het moment dat het vak nog geldig is.

Het College van Beroep oordeelt echter dat het besluit van 31 januari 2018, voor zover het met zich zou brengen dat appellante geen vrijstelling (meer) heeft voor de wetenschappelijke stage, niet gebaseerd is op een draagkrachtige motivering. Uit het bestreden besluit blijkt onvoldoende waarom de bijzondere en persoonlijke omstandigheden van appellante, waaronder haar ziekte, geen aanleiding zijn om in dit bijzondere geval af te wijken van de eis van artikel 18 R&R dat het tentamen nog geldig moet zijn om tot verlenging van de geldigheidsduur te kunnen besluiten dan wel waarom onder die omstandigheden het verzoek van appellante niet begrepen had moeten worden als een aanvraag voor een nieuw vrijstellingsbesluit. In beide gevallen ontbreekt een inhoudelijke afweging waarom appellante onder haar bijzondere en persoonlijke omstandigheden op dit moment wel of niet (meer) in aanmerking komt voor een vrijstelling van de wetenschappelijke stage.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellante om vrijstelling voor het vak Wetenschappelijke stage te verlenen, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 20 april 2018, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, dr. J.R. Hulst, dr. A.J.M. Ligtenberg, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.