

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2012/48/461

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Schagen, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde (FEWEB), verweerster, om appellant geen extra hertentamen toe staan voor het vak Wetenschapsleer.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 4 augustus 2012 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd 5 juli 2012. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 14 augustus 2012 heeft appellant de verzuimen hersteld. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 15 augustus 2012 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 23 oktober 2012 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 20 november 2012.

Appellant is in persoon verschenen en heeft zijn standpunten mondeling toegelicht. Verweerster is echter niet verschenen.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant volgt de premasteropleiding Bedrijfswetenschappen. Hij heeft alle vakken behaald met uitzondering van het vak Wetenschapsleer. Het tentamen voor dit vak heeft appellant twee keer afgelegd. Hij verzoekt verweerster hem een derde kans te geven.

Voorts voert appellant het volgende aan tegen de beslissing van verweerster:

- verweerster heeft niet voldaan aan de eis uit de onderwijs- en examenregeling (OER) dat alle onderdelen van het tentamen Wetenschapsleer worden beoordeeld;
- in tegenstelling tot hetgeen verweerster stelt, heeft wel compensatie van onvoldoende cijfers plaatsgevonden;
- de studenten van de premasteropleiding hebben geen kennis van een voorbeeldtentamen Wetenschapsleer kunnen nemen. Evenmin zijn een modelbeantwoording of de normen voor de beoordeling bekend gemaakt;
- de scriptiebegeleiding week af van de verwachtingen van appellant.

Verweerster wijst het verzoek af, omdat toestemming voor een extra tentamenkans slechts wordt toegestaan als er sprake is (geweest) van buitengewone persoonlijke omstandigheden. In het geval van appellant was daar geen sprake van.

De overige argumenten van appellant zijn al uitvoerig behandeld door verweerster en afgehandeld in overleg met het faculteitsbestuur, de faculteitsraad en de opleidingscommissie.

III. Standpunten van partijen

Appellant is van mening dat hij in aanmerking komt voor een derde gelegenheid om het tentamen Wetenschapsleer af te leggen, omdat er ook een derde gelegenheid is gegeven om het vak Organizational Perspectives & Dynamics (OP&D) te halen.

Daarnaast maakt appellant melding van een medisch probleem. In tijden van spanning vermindert de controle over zijn blaas. Appellant biedt aan daarover een medische verklaring van zijn huisarts te verstrekken. Hij merkt op dat van de zijde van verweerster tijdens het schikkingsgesprek is gesteld dat deze en andere bijzondere omstandigheden in de onderhavige zaak niet relevant zijn, nu deze omstandigheden niet reeds bij de aanvraag zijn vermeld.

Verweerster erkent in haar verweerschrift dat er een derde tentamengelegenheid is gegeven om het vak OP&D af te leggen. Dit was een gevolg van veel onrust bij de studenten omdat het slagingspercentage voor dit vak in negatieve zin sterk afweek van de gebruikelijke scores. Er is daarom een collectieve extra tentamengelegenheid gegeven. Daarbij is overigens nadrukkelijk meegedeeld dat dit geen precedentwerking voor andere tentamens zal hebben. Overigens behoorde het vak OP&D niet tot de opleiding die appellant volgt.

Bij het tentamen Wetenschapsleer hebben zich geen bijzonderheden voorgedaan die een collectief extra tentamen zouden rechtvaardigen.

Voor een individueel extra tentamen moet in ieder geval sprake zijn van buitengewone persoonlijke omstandigheden. Dat zijn onvoorziene, zich plotseling voordoende, aantoonbare omstandigheden die buiten de directe invloedssfeer liggen van de student. Door die omstandigheid kan de student langere tijd niet studeren of tentamens afleggen. Daarvan is in het geval van appellant geen sprake.

IV. Overwegingen van het College

Studenten die de premasteropleiding van FEWEB volgen krijgen twee gelegenheden om een tentamen af te leggen. De eerste keer in aansluiting op het onderwijs in het desbetreffende vak en de tweede keer aan het eind van de daarop volgende periode. Een extra tentamengelegenheid wordt slechts toegestaan als er sprake is van buitengewone persoonlijke omstandigheden waardoor de student werd getroffen. Een collectieve extra herkansing kan worden toegestaan als blijkt dat het tentamen niet zorgvuldig is voorbereid of afgenomen, waardoor de studieresultaten van de betrokken studenten in negatieve zin sterk afwijken van de reguliere scores. Deze uitzonderingen zijn vastgelegd in artikel 11 lid 1 OER.

Appellant heeft onweersproken gesteld dat hij tijdens de hoorzitting om een minnelijke schikking te beproeven een beroep heeft gedaan op persoonlijke omstandigheden en dat dit beroep door verweerster als niet relevant terzijde is geschoven. Dit standpunt van verweerster is onjuist. Indien appellant in zijn beroepschrift of voorafgaand aan het schikkingsgesprek feiten en omstandigheden naar voren brengt die, ware zij ten tijde van het nemen van het bestreden besluit bekend geweest, tot een andere beslissing zou hebben kunnen leiden, dan ligt het op de weg van de examencommissie om op grond van die feiten en omstandigheden tot een heroverweging van dat besluit te komen. Door dat achterwege te laten heeft verweerster niet de zorgvuldigheid betracht die van haar mocht worden verwacht.

De overige door appellant ingebrachte argumenten zijn klachten die niet door het College van Beroep in behandeling worden genomen. De klachten zijn inmiddels door verweerster, na overleg met het faculteitsbestuur, afgehandeld.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellant, en wel binnen twee weken na het bekend maken van deze uitspraak met inachtneming van de overwegingen van het College.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 19 december 2012 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, de heer S. van Dokkum, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt €42,-.