

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2022/35/1070

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de masteropleiding Tandheelkunde, hierna: verweerster, om het tentamen Lijn functieherstel met behulp van implantologie en chirurgische Paro, hierna: het tentamen, door appellant afgelegd op 8 februari 2022, ongeldig te verklaren en appellant uit te sluiten van deelname aan het eerstvolgende tentamen (de eerstvolgende herkansing).

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 30 april 2022 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 28 maart 2022. Het College heeft op 2 mei 2022 aan appellant gevraagd om het dossier van het beroep aan te vullen met de beslissing van verweerster en de e-mailwisseling die appellant met verweerster heeft gevoerd. Op 3 mei 2022 heeft appellant de gevraagde stukken toegestuurd.

Op 3 mei 2022 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant uitgenodigd voor een gesprek op 31 mei 2022. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 2 juni 2022 een verweerschrift ingediend met het dossier van haar onderzoek. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 21 juni 2022 via beeldbellen. Appellant was aanwezig. Namens verweerster was dr. A.J.M. Ligtenberg aanwezig (voorzitter). Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Op 8 februari 2022 is het tentamen Functieherstel met behulp van Implantologie en Chirurgische Paro (LFICP) online afgenomen. Het tentamen is geen openboektentamen. Met behulp van het digitale surveillanceprogramma Proctorio zijn beeldopnamen gemaakt van de deelnemende studenten.

De examiner van het vak heeft bij verweerster op 21 februari 2022 een melding gedaan van een vermoeden van fraude ten aanzien van twaalf studenten die aan het tentamen hebben deelgenomen. De examiner heeft in de beantwoording van open vragen van het tentamen vastgesteld dat de antwoorden van de betreffende studenten vrijwel letterlijk overeenkwamen met de standaardantwoorden die op Canvas staan. Appellant is één van die twaalf studenten.

De hoofdsurveillant mw. J. Tolbij heeft de beeldopnamen bekeken die tijdens het tentamen zijn gemaakt en stelt ten aanzien van appellant het volgende vast:

De deskscan is goed. Na de deskscan lijkt hij iets te pakken aan de linkerkant. Zijn stroomsnoer voor de laptop ligt rechts. Hij heeft dat duidelijk laten zien. Hij begint met door alle vragen heen te

scrollen. Ik zie dan dat zijn schermleeshouding gericht is naar rechts. Op 4 minuten in de toets zie ik hem naar links kijken voor hij een vraag (MC) beantwoordt. Opvallend is dat hij op 17 minuten opeens een open vraag gaat beantwoorden (Orale Celbiologie). Op 21 minuten klikt hij opeens weer een paar antwoorden aan bij de MC en vervolgens gaat hij weer terug naar de open vraag. Zijn leeshouding is inmiddels ook veranderd. Als hij nu naar zijn scherm kijkt, kijken zijn ogen naar links en nu echter leest hij vaak iets rechts van zijn scherm (33 minuten in de toets). Hij beantwoordt weer een aantal MC vragen om na een paar minuten weer naar de open vraag terug te gaan. Op 51 minuten gaat hij door naar de laatste open vraag en ik zie hier dat hij veel kijkt onder zijn scherm. Zijn ogen lezen, bewegen heen en weer. Hij is wel 5 minuten bezig daarmee. Pas op 1:08 beantwoordt hij de vraag. Hij klikt weer wat door en gaat terug naar de MC vragen, leest dan ook af en toe buiten zijn scherm. Ook bij het beantwoorden van de vraag met de röntgenfoto gaan zijn ogen ook weer alle kanten op. Klikt steeds tussen deze vragen heen en weer. Hij gaat daarna verder met de open vragen.

Verweerster heeft appelland op 10 maart 2022 uitgenodigd voor een gesprek naar aanleiding van de melding en de waarneming van de hoofdsurveillant. Het gesprek heeft plaatsgevonden op 22 maart 2022. Appelland heeft na de beslissing van verweerster van 28 maart 2022 op zijn verzoek op 29 april 2022 de beeldopnamen van het tentamen gezien in aanwezigheid van de hoofdsurveillant.

III. Standpunten van partijen

Appelland weersprekt dat hij heeft gefraudeerd tijdens het tentamen. Hij kreeg tijdens zijn gesprek met verweerster op 22 maart 2022 de indruk dat hij zijn onschuld had aangetoond. Appelland stelt dat zijn antwoorden op de tentamenvragen lijken op de standaardantwoorden op Canvas, omdat hij de vragen juist heeft beantwoord. Bij het leren van het tentamen heeft hij de tekst uit zijn hoofd geleerd. Verder stelt appelland dat er op de beeldopnamen niet te zien is dat hij iets doet wat volgens de tentamenregels niet is toegestaan. Ten tijde van het tentamen had appelland een scheur in zijn netvlies en dat zou zijn oogbewegingen kunnen verklaren. Bij de inzage van de beeldopnamen heeft appelland met de hoofdsurveillant gesproken en zij zou hebben bevestigd dat zij niet kan zien dat hij heeft gefraudeerd.

Verweerster blijft bij haar besluit. Zij heeft voldoende bewijs dat appelland tijdens het tentamen materiaal voorhanden had dat hij niet had mogen hebben. Van de twaalf studenten bij wie onderzoek is gedaan naar aanleiding van een vermoeden van fraude is uiteindelijk bij acht studenten geen maatregel genomen. Er was bij die studenten onvoldoende bewijs om een maatregel te kunnen nemen. Bij appelland was er op drie punten voldoende bewijs. De tekst in de antwoorden van appelland kwam in structuur en volgorde overeen met de standaardantwoorden op Canvas. Dat is niet mogelijk zonder de brontekst beschikbaar te hebben. Appelland is in het gesprek op 22 maart 2022 gevraagd om die standaardantwoorden te reproduceren, maar dat kon hij niet. Verder is er gekeken naar de beeldopnamen en daarbij was te zien dat appelland bij het beantwoorden van de open vragen lang bleef kijken naar dezelfde passage. Dat kan verklaard worden doordat appelland materiaal beschikbaar heeft gehad dat hij raadpleegde. Het was echter niet toegestaan om extra materiaal beschikbaar te hebben naast het tentamen zelf. Ook bij de andere open vragen valt op dat appelland lang bezig is met een zin. Die open vragen vertonen niet dezelfde treffende gelijkenis, maar de antwoorden zijn juist en kunnen geïnspireerd zijn door de normantwoorden. Naar aanleiding van het standpunt van appelland dat de hoofdsurveillant hem gelijk heeft gegeven dat niet te zien is op de beeldopnamen dat appelland heeft gefraudeerd, heeft verweerster aan de hoofdsurveillant om een verklaring gevraagd. De hoofdsurveillant weersprekt de weergave van het gesprek door appelland, en bevestigt dat zij heeft waargenomen dat er tijdens het tentamen van appelland iets gebeurde wat niet geoorloofd was.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appelland is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

In deze zaak gaat het over het tentamen zoals online afgelegd op 8 februari 2022 onder digitaal toezicht van verweerster. Op het tentamen zijn de Regels en Richtlijnen voor examens/tentamens 2021-2022 Tandheelkunde (R&R) van toepassing. Verweerster heeft op grond van artikel 23 van de R&R de bevoegdheid om een tentamen ongeldig te verklaren indien een of meer tentamenonderdelen of een

geheel tentamen naar het oordeel van verweerster niet op de voorgeschreven wijze zijn afgelegd dan wel als het afnemen van een tentamenonderdeel of een tentamen niet op behoorlijke wijze is geschied. In dit geval heeft verweerster, na een melding van de examinerator van een vermoeden van fraude, vastgesteld dat er een opvallende gelijkenis is tussen de op Canvas beschikbare standaardantwoorden en de antwoorden die appelland heeft gegeven op een open vraag. In aanvulling op die vaststelling is door de hoofdsurveillant een onderzoek verricht naar de beeldopnamen van het tentamen. Op de beelden is van appelland opvallend leesgedrag te zien waarbij hij bij het beantwoorden van open vragen lang kijkt naar enkele zinnen. Bovendien is te zien dat zijn geconcentreerde leeshouding is gericht op plekken links en rechts en onder zijn scherm.

Het College is van oordeel dat verweerster naar aanleiding van de melding van een vermoeden van fraude zorgvuldig onderzoek heeft gedaan, waarbij appelland in de gelegenheid is gesteld om zelf de beeldopnamen te bekijken, zodat hij niet in zijn verdediging is beperkt. Verweerster heeft op basis van haar onderzoek op goede gronden kunnen aannemen dat appelland tijdens het tentamen ongeoorloofd materiaal beschikbaar moet hebben gehad. Appelland heeft de gelegenheid gekregen om de uitkomst van het onderzoek onderbouwd te ontkrachten. Met verweerster is het College van oordeel dat appelland daar niet in is geslaagd. De enkele stelling van appelland dat zijn leesgedrag niet opvallend is, is niet voldoende onderbouwd en verklaard met een beroep op een oogprobleem dat hij tijdens het tentamen zou hebben gehad (een scheur in zijn netvlies). De verklaring dat hij een open vraag goed heeft beantwoord omdat hij het standaardantwoord uit zijn hoofd heeft geleerd, is een onvoldoende verklaring voor een antwoord dat treffend lijkt maar niet woordelijk overeenkomt. Wat opvalt is dat het antwoord niet exact gelijk is maar juist in structuur en volgorde gelijk is. Dat strookt met de opvatting van verweerster dat appelland tijdens het tentamen ongeoorloofd materiaal beschikbaar had waar hij uit kon putten, al dan niet letterlijk. Op grond van artikel 23 van de R&R heeft verweerster terecht en op goede gronden geconcludeerd dat appelland fraude heeft gepleegd.

Dat verweerster een sanctie oplegt dat het tentamen ongeldig is en dat appelland is uitgesloten van de eerstvolgende herkansing is naar het oordeel van het College een passende en geboden sanctie. Een tentamen waarbij de student ongeoorloofd materiaal voorhanden heeft gehad kan daardoor immers niet worden beoordeeld. Indien appelland toegelaten zou worden tot de eerstvolgende tentamengelegenheid zou er voor appelland geen verschil zijn tussen het plegen van fraude of het onvoldoende maken van het tentamen op 8 februari 2022. Met verweerster is het College van oordeel dat een maatregel met een afschrikwekkend effect op zijn plaats is.

Gelet op hetgeen hiervoor is overgewogen komt het College tot de conclusie dat het beroep van appelland niet slaagt. Dit leidt tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 13 september 2022, door mr. H. Bolt, prof. dr. J.J. Beishuizen en S. Bekkenutte, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. H. Bolt,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.