

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2020/16/937

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [NAAM], appellant, woonachtig te [WOONPLAATS], gericht tegen de wijze waarop de beoordeling voor het vak Introduction to Programming tot stand is gekomen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 29 november 2019 beroep ingesteld tegen de beoordelingen door de onderwijsassistent de heer O. Wahidi, van de opdrachten die behoren tot het vak Introduction to Programming (Python). Het beroepschrift voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 10 december 2019 is appellant verzocht voor 22 december 2019 bewijs te leveren van de data waarop de bestreden beoordelingen waren bekendgemaakt. Op 10 december 2019 meldt appellant dat het niet mogelijk is om aan te geven op welke data de deeltijfers zijn geregistreerd. Door de onderwijsassistent is voor de registratie van de deeltijfers geen gebruik gemaakt van Canvas, waar normaal gesproken de resultaten worden vastgelegd. In plaats daarvan is gebruikgemaakt van Practool. Het vak vond plaats in de tweede periode. Daardoor kan gevoeglijk worden aanvaard dat appellant tijdig beroep heeft ingediend. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 16 december 2019 is namens het College aan de Examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de Examencommissie in overleg met appellant en de examinerator nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

De Examencommissie heeft op 26 februari 2020 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 14 mei 2020.

Appellant en de Examencommissie hebben aan de videozitting deelgenomen. De Examencommissie werd vertegenwoordigd door dr. M. Hoogendoorn en B. Simons MSc, resp. voorzitter en secretaris. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft een slechte beoordeling gekregen voor het vak Introduction to Programming (Python). Hij klaagt dat de beoordeling ondoorzichtig, onsystematisch en oneerlijk is verlopen. De onderwijsassistent heeft niet duidelijk gemaakt waarom hij appellant deze beoordeling gaf. Er is slechts tweemaal schriftelijk feedback gegeven. De overige opdrachten zijn niet van feedback voorzien. Appellant weet uit ervaring dat bij andere vakken wel schriftelijk feedback wordt gegeven. De onderwijsassistent heeft wel mondelinge aanwijzingen gegeven, maar appellant is van mening dat de onderwijsassistent niet over voldoende actuele

kennis beschikte om het vak te onderwijzen. Appellant is tot deze conclusie gekomen na de volgens hem verkeerde feedback die hij op de tweede opdracht ontving van de onderwijsassistent. Appellant heeft de Examencommissie laten weten niet in te stemmen met het voorstel voor een minnelijke schikking, die inhield dat een andere examinerator de opdrachten nogmaals zou beoordelen, omdat hij het met het beoordelingssysteem niet eens is. De criteria voor de beoordeling zijn niet kenbaar voor derden. Modelantwoorden ontbreken ('rubrics'). Schriftelijke feedback zou na iedere opdracht gegeven moeten worden. Dat is niet gebeurd. Onduidelijk is wat beoordeeld wordt en wat belangrijk gevonden wordt voor de beoordeling.

De Examencommissie merkt op dat appellant de eerste acht practicabijeenkomsten niet heeft bijgewoond. Vanaf het negende practicum wordt aanwezigheid niet meer geregistreerd. De onderwijsassistenten hebben als taak de studenten tijdens deze bijeenkomsten instructies te geven en waar nodig te helpen. De Examencommissie heeft appellant een minnelijke schikking voorgesteld: een onafhankelijke docent zou de opdrachten van appellant beoordelen en van schriftelijke feedback voorzien. Appellant stond aanvankelijk positief tegenover dit voorstel, maar de onafhankelijke docent die vervolgens werd aangewezen, had niet het vertrouwen van appellant. Deze plaatste vraagtekens bij de onafhankelijke oordeelsvorming van de docent. De Examencommissie heeft daarop uiteengezet dat de aangewezen docent wel degelijk onafhankelijk kon oordelen. Daarop heeft appellant niet meer gereageerd. De Examencommissie nam daarom aan dat appellant akkoord ging met het voorstel. De aangewezen docent heeft vervolgens de opdrachten van appellant opnieuw beoordeeld. De becijfering bleek overeen te komen met de beoordeling van de onderwijsassistent.

III. Standpunten van partijen

Appellant heeft de practica niet gevolgd, omdat hij op dezelfde tijd ander onderwijs volgde. Hij legt voorts uit dat het voorstel van de Examencommissie om een andere beoordelaar in te schakelen niet tot het door hem gewenste resultaat zou leiden: appellant had na iedere opdracht feedback willen krijgen om zo de volgende opdracht beter te kunnen uitvoeren.

Op het voorstel van de Examencommissie om een nieuwe beoordelaar in te schakelen heeft appellant laten weten dat hij twijfelde aan het onafhankelijk oordeel van deze beoordelaar. De Examencommissie heeft hem niet van het tegendeel kunnen overtuigen. Bovendien loste dit het oorspronkelijke probleem van appellant niet op: hij wilde leren van de feedback die daarom na iedere opdracht gegeven had moeten worden. Appellant merkt echter op dat de onderwijsassistent in zijn tweede feedback fouten maakte. Verder klaagt appellant dat onduidelijk is welk gewicht de verschillende onderdelen van de opdracht hebben. De becijfering acht hij onsystematisch, als gevolg van de onervarenheid van de onderwijsassistenten.

De Examencommissie zet uiteen dat de onderwijsassistent de opdrachten heeft beoordeeld onder supervisie van de examinerator. Alleen gevorderde studenten die voldoende ervaring hebben in een bepaald domein kunnen onderwijsassistent worden. De becijfering van de opdrachten wordt afgestemd tussen examinerator en onderwijsassistenten.

De opdrachten worden door de studenten online geplaatst op een platform (Practool), waarna de onderwijsassistent deze van een beoordeling voorziet. De practica, waar de onderwijsassistent uitleg en feedback geeft, worden op de campus verzorgd. Verder licht de Examencommissie toe dat de feedback op de opdrachten mondeling wordt gegeven tijdens de practica. Appellant heeft in ieder geval de eerste acht practica niet bijgewoond. De onderwijsassistent heeft over de eerste twee opdrachten onverplicht schriftelijk feedback gegeven om appellant tegemoet te komen. Hij was daartoe echter niet verplicht. In de cursushandleiding staat voor elke opdracht precies uitgelegd welke elementen deze moeten bevatten en aan welke standaarden zij moeten voldoen. Welk gewicht aan de verschillende onderdelen van de opdrachten wordt gegeven, is bekendgemaakt tijdens de practica. In de handleiding wordt verder precies uitgelegd welk gewicht elke opdracht heeft in het eindcijfer.

De Examencommissie heeft het geschil willen oplossen door een andere beoordelaar aan te wijzen. Appellant aarzelde over deze oplossing en heeft uiteindelijk niet meer laten weten of hij akkoord is. De Examencommissie heeft daarom aangenomen dat appellant tegen het voorstel geen bezwaar had en heeft

de nieuwe beoordelaar gevraagd de opdrachten van een cijfer te voorzien. De herbeoordeling bleek overeen te komen met de beoordeling van de onderwijsassistent.

IV. Overwegingen van het College

Het College stelt vast dat bij het vak Introduction to Programming een Manual hoort waarin de werkwijze bij het vak is uiteengezet. Daaruit blijkt onder meer dat de onderwijsassistent feedback geeft tijdens de practica (lab sessions). Dat de feedback ook schriftelijk gegeven moet worden, blijkt niet uit de Manual. Uit de context waarin de feedback gegeven wordt, volgt dat mondelinge feedback afdoende is.

Appellant stelt dat de schriftelijke feedback op de tweede opdracht inhoudelijk niet juist was. Hij heeft echter geen bewijs voor deze stelling overgelegd.

Het College van Beroep volgt appellant niet in de opvatting dat criteria voor de beoordeling niet duidelijk zouden zijn. De Manual voorziet hierin. Voorts heeft de Examencommissie ter zitting toegelicht dat tijdens de practica meer uitleg over de wijze van beoordelen is gegeven.

Uit bovenstaande volgt dat het betoog van appellant geen doel treft.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 28 mei 2020, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. J.R. Hulst, prof. dr. W. van Vlastuin, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 48,-.