

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/40/1007

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], hierna: appelland, studentnummer [studentnummer], tegen de beslissing van 2 juni 2021 van de Examencommissie Informatica van de Faculteit der Bètawetenschappen, hierna: verweerster, waarbij aan appelland een sanctie is opgelegd omdat in zijn hertentamen Hadithwetenschappen plagiaat/fraude is vastgesteld.

I. Loop van het geding

Namens appelland heeft zijn raadsman mr. R. Verspaandonk, bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: College, op 28 juni 2021 beroep ingesteld. Op 30 juni 2021 heeft het College aan de Examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen (hierna ook: verweerster) gevraagd om in overleg met appelland na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft een gesprek gevoerd met appelland op 15 juli 2021. Na dat gesprek is aan appelland een minnelijke schikking aangeboden maar die is niet door appelland geaccepteerd. Verweerster heeft op 22 juli 2021 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 30 augustus 2021 via beeldbellen. Appelland was hierbij aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman. Namens verweerster waren dr. A. Iosup (lid) en S.J. van Dorresteijn (ambtelijk secretaris) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appelland volgt de bacheloropleiding Information Sciences aan de Faculteit der Bètawetenschappen en volgde een minor Hadithwetenschappen bij de Faculteit Religie en Theologie (hierna: FRT). Op 24 februari 2021 heeft appelland voor de minor deelgenomen aan het online afgenomen hertentamen Hadithwetenschappen. Het betreft een tentamen waarbij via Zoom cameratoezicht is gehouden op appelland. Er was geen toezicht op het beeldscherm van appelland. Het was geen openboektentamen.

III. Procedure bij de Examencommissie van de Faculteit Religie en Theologie en bij de Examencommissie Informatica van de Faculteit der Bètawetenschappen

Bij de Examencommissie van de FRT is een melding binnengekomen van een vermoeden van plagiaat. Op 16 maart 2021 heeft de Examencommissie FRT appelland het Urkund-rapport toegestuurd met daarin de vastgestelde overeenkomsten tussen de tekst van appelland en een bron op internet. Tevens is appelland uitgenodigd voor een gesprek met de Examencommissie FRT. Het gesprek vond plaats op 15 april 2021. Op 15 april stelt de Examencommissie FRT vast dat appelland zich schuldig heeft gemaakt aan fraude en

geeft de zaak in handen van verweerster voor het bepalen van de op te leggen sanctie. Op 2 juni 2021 stelt verweerster de sanctie vast. Tegen dit besluit is het beroep gericht.

De opgelegde sanctie houdt in:

- dat appellant een 0,0 krijgt voor het vak Hadithwetenschappen,
- dat appellant wordt uitgesloten van de herkansing voor het vak Hadithwetenschappen in het studiejaar 2020-2021,
- dat appellant zal worden uitgesloten van het afleggen van alle tentamens in het studiejaar 2021-2022,
- met daarbij de waarschuwing dat indien nogmaals fraude wordt vastgesteld bij appellant de Examencommissie hem bij het College van Beroep voor de Examens zal voordragen voor het definitief beëindigen van de inschrijving.

IV. Standpunten van partijen

Appellant stelt dat er geen grond is om hem aan te spreken op fraude. Hem is 1,5 maand na het tentamen gevraagd hoe het komt dat er 90% overeenkomst is tussen zijn tekst en een Wikipediapagina. Als verklaring heeft appellant gegeven dat hij een samenvatting die hij zelf heeft gemaakt op basis van de tekst in Wikipedia uit zijn hoofd heeft geleerd. Toen hij 1,5 maand na het tentamen die tekst moest herhalen, is hem dat niet gelukt. Door de Examencommissie van de Faculteit Religie en Theologie is appellant niet gewaarschuwd dat hij zich voor het gesprek van 13 april 2021 hierop moest voorbereiden. Verder is appellant niet duidelijk wat het verwijt is dat men hem maakt. De Examencommissie FRT stelt vast dat hij plagiaat heeft gepleegd. Maar het is ongebruikelijk om bij een tentamen een bronvermelding te doen van tekst. Verweerster verwijt hem dat hij fraude heeft gepleegd. Dat is niet juist. Hij heeft een samenvatting uit zijn hoofd geleerd en gereproduceerd en dat is toegestaan.

De opgelegde sanctie is een groep van sancties. Appellant voert aan dat verweerster niet de bevoegdheid heeft om meer dan één sanctie op te leggen. In artikel 7.12b tweede lid WHW is vastgelegd dat de Examencommissie uitsluiting van deelname aan tentamens kan opleggen voor een termijn van hoogstens één jaar. De nu door verweerster opgelegde sancties leiden ertoe dat appellant voor langer dan één jaar is uitgesloten van het doen van tentamens, namelijk het resterende deel van het studiejaar 2020-2021 en het studiejaar 2021-2022.

De opgelegde sancties zijn te zwaar omdat onvoldoende is onderbouwd dat sprake is van ernstige fraude en de belangen van appellant niet zijn meegewogen. De sancties die hij heeft gekregen voor de eerdere keren dat fraude is vastgesteld in zijn werk waren veel milder. Appellant was het weliswaar niet eens met die vaststellingen maar heeft daar destijds geen beroep tegen ingesteld.

Appellant vraagt om vast te stellen dat de kosten van juridische bijstand aan hem vergoed moeten worden.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat het onderzoek naar het vermoeden van fraude op juiste wijze is gedaan door de Examencommissie van de FRT.

Verweerster neemt na zorgvuldig bestuderen van het dossier de bevindingen van de Examencommissie van de FRT zoals ontvangen op 19 april 2021 over. Het verweer van appellant dat hij de tekst van een studentensamenvatting, met daarin letterlijk opgenomen de inhoud van een Wikipediapagina, uit zijn hoofd heeft geleerd, heeft hij niet kunnen onderbouwen. Hij heeft de tekst niet in het gesprek op 8 april 2021 met de Examencommissie van de FRT kunnen reproduceren en de gemaakte samenvatting heeft hij kort na 8 april 2021 niet naar de Examencommissie toegestuurd hoewel hem die mogelijkheid is geboden. Appellant heeft niet kunnen weerleggen dat hij heeft gefraudeerd. Een juist oordeel over het kennen en kunnen van appellant is op basis van het door hem ingeleverde werk niet mogelijk.

Het tentamen is afgenomen met toezicht via Zoom. Dit toezicht is beperkt tot de acties van de student binnen Zoom. Alles wat de student buiten Zoom onderneemt, zoals het raadplegen van externe bronnen, wordt niet door Zoom opgemerkt.

Verweerster blijft bij de oorspronkelijk opgelegde sanctie en stelt dat aan appellant het recht is ontnomen om voor de duur van een jaar deel te nemen aan tentamens. Zij spreekt tegen dat de sanctie langer is dan het wettelijk vastgelegde maximum van een jaar zoals appellant stelt. De onvoldoende en uitsluiting van de herkansing bij de Faculteit Religie en Theologie staat los van de sanctie die verweerster oplegt.

Bij de sanctie is meegewogen dat het de vierde keer is dat is vastgesteld dat appellant fraude heeft gepleegd. De eerdere malen waren als volgt.

1. Op 26 maart 2018 is fraude vastgesteld door verweerster in twee modules bij Inleiding Programmeren. Appellant heeft werk van een medestudent overgenomen. Appellant kreeg voor de modules een 1 en een waarschuwing.
2. Op 3 juni 2019 is fraude vastgesteld door de Examencommissie van de School of Business and Economics (SBE) in het tentamen Information Systems in E-business and Online Commerce. Appellant heeft antwoorden van een medestudent overgenomen. Voor het tentamen is het cijfer 0 geregistreerd. De sanctie is volgens de destijds vigerende Regels en Richtlijnen opgelegd door de Examencommissie van de School of Business and Economics.
3. Op 19 november 2019 is door verweerster een sanctie vastgesteld voor plagiaat bij de FRT in het eindpaper voor het vak Koran en Soenna. Het bericht over de tweede sanctie bij de SBE bereikte verweerster eerst na 19 november 2019. De derde sanctie viel daarom mild uit. Het werk voor het vak Koran en Soenna is ongeldig verklaard en appellant is uitgesloten van de herkansing. Daarnaast is hij vanaf 19 november voor een maand uitgesloten van het doen van tentamens. Appellant is gewaarschuwd dat hij bij een volgende fraude een zwaardere sanctie zal krijgen.

Na het gesprek dat is gevoerd om na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is, heeft verweerster op 15 juli 2021 aan appellant voorgesteld de sanctie te zullen matigen. Dat voorstel is als volgt:

- appellant krijgt een 0,0 krijgt voor het vak Hadithwetenschappen,
- appellant wordt uitgesloten van deelname aan alle typen toetsing gedurende de periode 2 juni 2021 tot 2 juni 2022. Verweerster laat de tentamenresultaten die appellant in de periode van 2 juni 2021 tot 15 juli 2021 heeft behaald, staan.

Op dit voorstel is appellant niet ingegaan.

Verweerster blijft bij de oorspronkelijk opgelegde sanctie en stelt dat aan appellant het recht moet worden ontnomen om voor de duur van een jaar deel te nemen aan tentamens. Zij spreekt tegen dat de sanctie langer is dan het wettelijk vastgelegde maximum van een jaar zoals appellant stelt. De onvoldoende en uitsluiting van de herkansing bij de Faculteit Religie en Theologie staat los van de sanctie die verweerster oplegt.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het gaat in deze zaak om een vermoeden van plagiaat/fraude in een tentamen voor het vak Hadithwetenschappen. Artikel 7:12b lid 2 van de WHW bepaalt welke ruimte de Examencommissie heeft om, na een onderzoek, een sanctie op te leggen. In aanvulling op de WHW hebben de Examencommissies van de Faculteit Religie en Theologie en van de Faculteit der Bètawetenschappen ieder voor zich Regels en Richtlijnen vastgesteld. In die Regels en Richtlijnen is vastgelegd hoe gehandeld zal worden bij een melding van een vermoeden van fraude dan wel plagiaat.

Procedure

Het vermoeden van fraude is gerezen bij de Faculteit Religie en Theologie waar appellant een bijvak volgde. De procedure van artikel 20 lid 10 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie Bèta 2020-2021 is gevolgd. De Examencommissie van de Faculteit waar appellant het vak volgt, doet onderzoek naar de melding. Na dat onderzoek draagt de Examencommissie het dossier met daarin de bevindingen en het oordeel over het vermoeden van fraude over aan de Examencommissie van de eigen opleiding van appellant. De Examencommissie van de eigen opleiding stelt vervolgens de sanctie vast.

Bewijs

Wat appellant wordt verweten is dat hij werk heeft ingeleverd voor een tentamen dat sterk overeenkomt met een onlinebron. Tijdens het tentamen was het raadplegen van bronnen niet toegestaan. Het College stelt zelf ook vast dat de overeenkomsten tussen het werk van appellant en de internetbron zo treffend zijn dat het aan appellant is om daar een aannemelijke verklaring voor te geven van de strekking dat dit

mogelijk is geweest zonder dat hij tijdens het tentamen over de (niet toegestane) bron beschikte. Daar is appellant niet in geslaagd. De verklaring die hij geeft - dat hij een studentensamenvatting heeft gebruikt en de tekst uit zijn hoofd heeft geleerd - is niet aannemelijk geworden. Hij kon het gememoriseerde niet herhalen toen de Examencommissie daar om vroeg en hij heeft samenvatting ook niet kunnen overhandigen. Anders dan appellant stelt was hij op 16 maart 2021, een kleine drie weken na het tentamen, al in het bezit van de rapportage uit Urkund en kon hij zelf vaststellen waar de sterke overeenkomsten tussen zijn tekst en die van de Wikipediapagina waren gevonden. Verder gaat het tentamen over een veelheid van onderwerpen, waardoor het niet mogelijk is om, ter voorbereiding van dat tentamen, relevante teksten te gaan memoriseren.

Fraude dan wel plagiaat

Het College acht in dit geval niet van belang welke aanduiding – fraude of plagiaat – aan de handelingen van appellant wordt toegekend. Beide Examencommissies gaan uit van eenzelfde verwijt, namelijk dat appellant in zijn tentamen bijna letterlijk een tekst uit een externe bron heeft overgenomen. In de Regels en Richtlijnen van beide faculteiten maakt het noch voor de te volgen procedure noch voor de op te leggen sanctie uit of de Examencommissie een gedraging benoemt als fraude of als plagiaat. Aan appellant is nog gevraagd wat voor hem het verschil in rechtsgevolg is, maar hij kon daar geen relevante toelichting op geven. Het is duidelijk wat hem wordt verweten.

Zwaarte van de sanctie

Verweerster heeft toegelicht dat in werk van appellant drie keer eerder fraude is vastgesteld. In artikel 20 lid 5 van de Regels en Richtlijnen BETA 2020-2021 is opgenomen dat bij recidive of een ernstige fraude de Examencommissie de student kan uitsluiten van deelname aan een of meer aan te wijzen tentamens of examens voor maximaal een jaar. Appellant stelt dat de door verweerster opgelegde sanctie zwaarder is dan het in de WHW vastgelegde maximum van één jaar. Het College is van oordeel dat verweerster in haar besluit dat maximum niet heeft overschreden. Appellant is voor het studiejaar 2021-2022 uitgesloten van het deelnemen aan tentamens. De overige door verweerster getroffen maatregelen hebben betrekking op het tentamen waarin appellant in februari 2021 heeft gefraudeerd en staan los van die uitsluiting.

Het College is tot slot van oordeel dat de sanctie die verweerster heeft opgelegd passend is bij de recidive. Persoonlijke omstandigheden aan de kant van appellant die de sanctie disproportioneel maken, zijn door appellant niet gesteld of gebleken.

Slotsom

De voorgaande overwegingen leiden tot de volgende beslissingen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond en wijst het verzoek om vergoeding van proceskosten af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 9 september 2021, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en dr. J.B. Legradi, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.