

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2013/14/492

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de [appellant], woonachtig te [...], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de masteropleiding Accounting & Control, verweerster, om aan appellant een maatregel op te leggen wegens fraude.

I. Loop van het geding

Appellant heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 17 januari 2013. Het ongedateerde beroepschrift is op 21 januari 2013 ontvangen. Het is tijdig ingediend. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 22 januari 2013 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens nagelaten binnen de gestelde termijn een verweerschrift in te dienen. Op 29 april 2013 is dat alsnog gebeurd. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 24 mei 2013.

Appellant is in persoon verschenen. Hij werd bijgestaan door [naam advocaat]. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter Examencommissie en [secretaris Examencommissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft op 21 december 2012 het tentamen Audittheorie 4.2 afgelegd. Hij heeft tijdens het tentamen gebruik gemaakt van het toilet. Na het verlaten van het toilet heeft een surveillant aan appellant gevraagd of hij een telefoon bij zich had. Appellant bevestigde dat en liet zien dat de telefoon op dat moment niet ingeschakeld was. De surveillant heeft de situatie gemeld aan verweerster. Vervolgens is door verweerster bepaald dat het tentamen van appellant ongeldig wordt verklaard en dat er een aantekening in het dossier van appellant wordt opgenomen.

Appellant merkt op dat voorafgaand aan het tentamen niet is omgeroepen dat de telefoon in de tas opgeborgen moest worden. Verder merkt appellant op dat andere studenten die van het toilet gebruik wilden maken, de vraag kregen of zij een telefoon bij zich hadden, voordat zij naar het toilet gingen.

Verweerster wenst de maatregel die aan appellant is opgelegd te handhaven. Appellant had behoren te weten dat het niet is toegestaan een mobiele telefoon binnen handbereik te hebben tijdens het afleggen van een tentamen. Of van het toestel tijdens het tentamen daadwerkelijk gebruik is gemaakt, is niet van belang.

III. Verloop der zitting

Appellant is van mening dat de studenten die deelnamen aan het tentamen Audittheorie 4.2 ongelijk zijn behandeld. Hem werd na het toiletbezoek gevraagd of hij een telefoon bij zich had, terwijl aan andere studenten, die na hem naar het toilet gingen, vóór hun bezoek aan het toilet die vraag werd gesteld. Hierbij tekent appellant aan dat hij niet eerder van het toilet gebruik heeft gemaakt bij het

afleggen van tentamens. Hij verkeerde derhalve in een voor hem onbekende omstandigheid en was zich onvoldoende bewust van de regels die in zo'n situatie gelden.

Verweerster stelt dat alle studenten op dezelfde manier worden behandeld. De regeling dat een mobiele telefoon in de tas moet zijn opgeborgen, is algemeen bekend, maar wordt ook nog eens op papier in de tentamenzaal bekend gemaakt. Meestal volgt ook nog een omroepbericht met deze inhoud. Het is niet zeker of dat bij het tentamen van 21 december 2012 is gebeurd.

Partijen verschillen van mening of de mobiele telefoon van appellandant aan of uit stond na de terugkeer van appellandant van het toilet.

Appellandant brengt voor de zitting een anonieme getuigenverklaring in. Daarin wordt door een medestudent gesteld dat hij vóór zijn bezoek aan het toilet is gevraagd zijn telefoon af te geven. De telefoon werd na het toiletbezoek aan betrokkene teruggegeven door de surveillant. Hem is vervolgens geen maatregel opgelegd. Het College vraagt of verweerster bezwaar heeft tegen het inbrengen van de productie. Verweerster heeft daar geen bezwaar tegen wanneer de identiteit van de getuige wordt onthuld. Het College vraagt vervolgens appellandant of hij de anonimiteit van de getuige wil opheffen. Anders kan de productie niet worden ingebracht in de procedure. Appellandant gaat akkoord en toont de ondertekende verklaring van de betreffende medestudent. Op verzoek van het College wordt in deze uitspraak vastgelegd dat de getuige geen nadeel van de zijde van verweerster mag ondervinden van zijn verklaring.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat artikel 8 van de Regels en Richtlijnen FEWEB 2012-2013 van toepassing is op onderhavige situatie. In dit artikel is neergelegd dat een student geen mobiele telefoon naar de tentamenruimte mag meenemen. Het artikel merkt het bij zich dragen van communicatieapparatuur tijdens een tentamen aan als fraude. Daarbij wordt uitdrukkelijk bepaald dat niet ter zake doet of daadwerkelijk gebruik is gemaakt van de apparatuur.

Het College gaat er verder van uit dat tijdens het afleggen van het tentamen waaraan appellandant meedeed, de surveillanten hebben vastgesteld dat verschillende studenten die van het toilet gebruik maakten, een mobiele telefoon bij zich hadden. Verder is komen vast te staan dat verweerster vervolgens niet aan alle deelnemers die in het bezit bleken te zijn van een mobiele telefoon een maatregel heeft opgelegd. Verweerster heeft een en ander niet, althans niet voldoende gemotiveerd, betwist.

Het College heeft verder overwogen dat het verweerster, gelet op haar wettelijke taken, in beginsel vrij stond in de Regels en Richtlijnen een bepaling op te nemen als artikel 8 en aan overtreding daarvan maatregelen te verbinden. Bij de handhaving van deze bepaling dienen studenten dan wel gelijk te worden behandeld. Dat is gelet op het vorenstaande in het onderhavige geval niet gebeurd. Studenten van wie de surveillanten tijdens het tentamen hebben vastgesteld dat zij een mobiele telefoon onder handbereik hadden, zijn niet bestraft. Daarmee heeft verweerster gehandeld in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Dat appellandant tijdens het toiletbezoek de telefoon ter beschikking had, kan het College niet tot een ander oordeel brengen, nu hij daaraan voorafgaand, anders dan de overige deelnemers die het toilet bezochten, niet door de surveillanten is gewaarschuwd.

Een en ander brengt mee dat verweerster naar het oordeel van het College in redelijkheid niet tot haar beslissing heeft kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 17 juni 2013 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt €44,-.