

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2018/44/835

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep, tevens inhoudende een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening, van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellant een negatief bindend studieadvies toe te kennen.

## I. Loop van het geding

Namens appellant heeft zijn gemachtigde mr. M.R.P. Bakker, advocaat, op 10 september 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 20 augustus 2018. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk. Op 11 september 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen. De voorzitter van het College van Beroep heeft besloten het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen te behandelen tijdens een versneld uitgeschreven zitting ten behoeve van de bodemprocedure.

Verweerster heeft vervolgens op 20 september 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld in een zitting van het College op 23 oktober 2018.

Appellant was niet aanwezig. Namens appellant is zijn raadsman verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. mr. J. Struiksma, voorzitter van de BSA-commissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht. Na de zitting heeft de BSA-commissie een verbeterd overzicht van de studieresultaten van appellant overgelegd, en aantekeningen van de studieadviseurs. De raadsman van appellant heeft op de nagezonden informatie gereageerd, en heeft daarbij een cijferlijst van appellant van de hbo-opleiding Informatica gevoegd, en een verklaring omtrent het ongeval van diens vader.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is van mening dat het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd en onzorgvuldig is genomen. Uit het besluit blijkt niet dat de persoonlijke omstandigheden van appellant door verweerster zijn gewogen. Appellant heeft in het afgelopen studiejaar met tal van omstandigheden te maken gehad, waardoor hij studievertraging heeft opgelopen. Hij kon daardoor slechts 3 EC behalen van de 42 EC die ten minste vereist zijn. Appellant erkent dat hij niet aan de norm heeft voldaan, maar bestrijdt dat hij niet geschikt zou zijn voor de opleiding.

Appellant schetst de volgende omstandigheden. In eerste instantie werd zijn inschrijving geweigerd. Dat bleek op een misverstand te berusten. Gevolg was wel dat appellant in de eerste periode niet op tijd ingedeeld kon worden om het onderwijs van het begin af te volgen. Omdat hij daardoor studievertraging ondervond, heeft appellant geprobeerd via de studieadviseur een 'studiemaatje' te vinden. Dat is niet gelukt. Daarnaast was het voor appellant niet duidelijk of hij studiefinanciering zou ontvangen. Dat werd pas in februari 2018 duidelijk.

De scheiding van de ouders van appellant heeft ook invloed gehad op zijn prestaties. Appellant was betrokken bij de afhandeling daarvan. De vader van appellant heeft bovendien op 31 augustus 2017 een auto-ongeluk gehad. Appellant heeft als gevolg daarvan moeten bijspringen in het bedrijf van zijn vader. Een negatief studieadvies heeft ook financiële gevolgen voor appellant. Zo is het onzeker of hij bij een volgende inschrijving het wettelijk collegegeld mag betalen en of hij recht blijft houden op studiefinanciering.

De studieadviseur was van genoemde omstandigheden op de hoogte. Het is onduidelijk of de studieadviseur door verweerster is geraadpleegd voorafgaand aan het uitbrengen van het studieadvies.

Verweerster heeft kennisgenomen van bovengenoemde omstandigheden, maar stelt vast dat alleen de scheiding van de ouders en het ongeluk van de vader van appellant kwalificeren als persoonlijke omstandigheden als bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW. Appellant toont echter niet aan dat deze omstandigheden een causaal verband hebben met zijn tegenvallende studieresultaten. Appellant heeft geen studiepunten behaald en heeft slechts aan één tentamen deelgenomen. De conclusie kan dan ook niet anders zijn dan dat appellant niet geschikt is voor de opleiding Rechtsgeleerdheid.

### **III. Standpunten van partijen**

De raadsman van appellant bevestigt dat appellant de taaltoets die aan het begin van het studiejaar wordt afgenomen, niet heeft afgelegd. Voor het onderdeel Wetenschappelijk schrijven heeft hij echter het cijfer 7,0 behaald. Appellant heeft in het studiejaar 2017-2018 te kampen gehad met diverse persoonlijke omstandigheden, waaronder de scheiding van zijn ouders, het ongeval van zijn vader, inschrijvingsperikelen en onzekerheid omtrent zijn studiefinanciering. Appellant heeft zich enkele malen gewend tot een studieadviseur en eenmaal tot een studentendecaan om hulp te zoeken. Hij heeft in die gesprekken zijn persoonlijke omstandigheden benoemd. Noch uit het besluit van de BSA-commissie, noch uit de adviezen van de studieadviseurs wordt duidelijk hoe deze omstandigheden zijn gewogen. Inmiddels zijn de omstandigheden gestabiliseerd en is appellant in staat om zich volledig aan zijn studie te wijden. Appellant heeft de hbo-opleiding Informatica de facto eind augustus 2017 afgerond. Wel heeft hij in december 2017 een tentamen opnieuw afgelegd om zijn cijfergemiddelde te verhogen. Dit heeft hem niet belemmerd in zijn studievoortgang aan de VU. Appellant heeft er niet voor gekozen om zich per 1 februari 2018 uit te schrijven, omdat met een onderbreking van zijn inschrijving zijn aanspraak op betaling van het wettelijk collegegeld voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid zou komen te vervallen.

Verweerster zet uiteen dat het deelresultaat dat appellant in het studiejaar 2017-2018 heeft behaald (3 EC), is vervallen omdat het betreffende vak niet is afgerond. Appellant heeft dus geen studiepunten behaald. Uit het schikkingsgesprek dat met appellant is gevoerd, heeft de BSA-commissie begrepen dat de toestand van de vader van appellant in de loop van het studiejaar is verbeterd. Appellant heeft niet kunnen verklaren waarom hij geen studiepunten heeft behaald en slechts aan een enkel tentamen heeft deelgenomen. De inschrijvingsproblematiek aan het begin van het studiejaar was binnen enkele dagen verholpen en in de tussentijd heeft de opleiding zich ingespannen om appellant te laten deelnemen aan het onderwijs. Gedurende het studiejaar heeft appellant slechts enkele malen contact gehad met de studieadviseur. De studieadviseur heeft appellant gewezen op de mogelijkheid om zich per 1 februari 2018 uit te schrijven en daarmee een negatief bindend studieadvies af te wenden, maar appellant verkoos de inschrijving te handhaven om het instellingstarief te vermijden. De persoonlijke omstandigheden zijn door appellant niet eerder dan in maart 2018 bij de studieadviseur gemeld, toen het eigenlijk al niet meer mogelijk was om voldoende studiepunten te behalen, maar hij heeft geen vervolgspraak gemaakt. Bij de melding bij de BSA-commissie op 13 juni 2018 waren geen bewijsstukken gevoegd. De studieadviseurs hebben geadviseerd om geen uitstel te verlenen van het negatieve studieadvies. Onafhankelijk daarvan is de BSA-commissie op grond van het beschikbare dossier tot hetzelfde oordeel gekomen.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of, in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het eind van een volgend studiejaar aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn om af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student om het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep volgt verweerster in haar opvatting dat van de door appellant aangevoerde omstandigheden alleen de scheiding van de ouders en het ongeluk van de vader van appellant kwalificeren als persoonlijke omstandigheden zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW.

Het College van Beroep overweegt dat appellant heeft verklaard dat de toestand van zijn vader in de loop van het studiejaar is verbeterd en dat de omstandigheden na april 2018 niet langer voortduurden. Desondanks heeft appellant geen studiepunten behaald en slechts aan een enkel tentamen deelgenomen. Hieruit volgt dat het causaal verband tussen de geschetste omstandigheden en de studieresultaten onvoldoende is aangetoond.

Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

#### **V. Uitspraak**

Het College

- a. wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af, en
- b. verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 november 2018, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, dr. A.J.M. Ligtenberg, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mw. drs. A.M. van Donk, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort  
voorzitter

mw. drs. A.M. van Donk  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.