



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2024/27/1169

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beoordeling van het vak Socially Intelligent Robotics, door de examiner prof. dr. K. Hindriks, verweerder, met het cijfer 7,4.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 28 februari 2024 bij het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 9 februari 2024. Op 11 maart 2024 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd en heeft het College aan de Examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen gevraagd om in overleg met appellant en de examiner na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 19 maart 2024 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant, verweerder en de Examencommissie. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 28 maart 2024 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 13 mei 2024. Appellant en verweerder waren bij de zitting aanwezig. Namens de Examencommissie waren dr. V. de Boer (plaatsvervangend voorzitter) en S. van Dorresteyn (ambtelijk secretaris) aanwezig.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft op 9 februari 2024 de beoordeling van het vak Socially Intelligent Robotics ontvangen. De toets is beoordeeld met het cijfer 7,4.

De toets van het vak Socially Intelligent Robotics bestaat uit verschillende onderdelen. Daarvan zijn bepaalde onderdelen groepswork en zijn de micro-opdrachten individueel. De onderdelen hebben een verschillende weging. In de studiehandleiding van het vak is opgenomen dat er bij een voldoende resultaat voor de individuele micro-opdrachten 0,5 punt kan worden toegekend en dat er 0,5 punt voor de groepspresentatie kan worden toegekend bij de eindbeoordeling van het vak. Volgens appellant is aan hem ten onrechte geen 0,5 punt toegekend voor de groepspresentatie.

III. Standpunten van partijen

Appellant is het niet eens met de beoordeling van de toets voor het vak Socially Intelligent Robotics. Volgens appellant is ten onrechte aan het eindresultaat voor de toets van het vak Socially Intelligent Robotics geen 0,5 punt voor het groepsresultaat toegekend. De groep heeft de tweede plaats behaald bij de groepspresentatie en kwam daarmee in aanmerking voor 0,5 punt.

Appellant heeft voor het individuele deel van de toets een beoordeling met het cijfer 7 gekregen. Appellant kan zich daarmee niet verenigen. Appellant stelt dat hij het merendeel van het werk voor de groepsopdracht heeft gedaan en ook alle micro-opdrachten heeft voltooid. Doordat hij zoveel tijd heeft

gestoken in het groepswerk en ook nog drie andere vakken heeft gevolgd en behaald, hield appelland weinig tijd over voor de micro-opdrachten. De micro-opdrachten waren slechts een klein, onbelangrijk onderdeel van de toets. Appelland wist niet beter dan dat het voldoende was om te hebben deelgenomen aan de micro-opdrachten en te voldoen aan de minimale eisen voor die opdrachten. Dat is ook op die manier door de teaching assistent kenbaar gemaakt aan appelland. Appelland stelt dat hij aan de minimale eisen heeft voldaan.

Appelland heeft geen feedback gekregen op de micro-opdrachten, terwijl andere studenten die wel hebben gehad, waardoor het hem niet eerder duidelijk is geworden dat hij onvoldoende scoorde op de micro-opdrachten. Appelland verkeerde in de veronderstelling dat hij gewoon iets moest inleveren. Als appelland de feedback wel had gekregen, had hij nog kunnen bijsturen om ervoor te zorgen dat hij de overige micro-opdrachten met een voldoende zou afsluiten. Ook bestond was voor het maken van een van de micro-opdrachten informatie nodig die op de slides was opgenomen, maar waren de slides op het moment dat appelland aan de opdrachten werkte, nog niet beschikbaar. Naderhand zijn de slides beschikbaar gesteld, maar toen was appelland druk met de andere opdrachten en vakken. Appelland vindt dat hij niet het cijfer heeft gekregen dat hij verdient; hij heeft het meeste werk voor de opdrachten verricht, maar heeft uiteindelijk het laagste cijfer van de hele groep.

Verweerder licht toe dat de toets van het vak Socially Intelligent Robotics bestaat uit verschillende onderdelen. In tegenstelling tot wat appelland stelt, is het 0,5 (bonus)punt voor de groepspresentaties wel degelijk toegerekend aan het groepsresultaat.

Verweerder bevestigt dat de micro-opdrachten kleine opdrachten zijn die tot doel hebben dat studenten actief bijdragen aan de cursus. De opdrachten hebben echter wel minimale eisen om ervoor te zorgen dat de student ook inhoudelijk werk levert. Appelland heeft niet voldaan aan die minimale eisen en heeft daarom 0,5 punt aftrek gekregen voor het individuele deel van de beoordeling. Als twee van de micro-opdrachten niet zijn voldaan of met een onvoldoende zijn beoordeeld is dat geen probleem, maar bij meer dan twee leidt dit tot puntenaftrek.

Bij de behandeling van het beroepschrift van appelland is gebleken dat hij gedurende de cursus geen feedback heeft ontvangen voor de micro-opdrachten. Dat komt mogelijk omdat de teaching assistent niet op 'submit' heeft geklikt. Dat had wel moeten gebeuren, aldus verweerder. Verweerder erkent dat appelland de feedback had moeten ontvangen, maar stelt ook dat het ging om kleinschalige opdrachten waarvoor studenten gemakkelijk een voldoende kunnen halen. Appelland had navraag kunnen doen bij de docent over het ontbreken van de feedback. Ten aanzien van de beroepsgrond van appelland dat de slides waarop bij de micro-opdracht moest worden gereageerd niet tijdig waren gepubliceerd stelt verweerder dat hem niet bekend is wat daarin is misgegaan. De slides zijn uiteindelijk gepubliceerd, maar na dat moment heeft appelland niet meer naar de opdracht gekeken.

Verweerder stelt dat ondanks dat appelland de feedback niet tijdig heeft ontvangen en de slides mogelijk niet tijdig zijn gepubliceerd, appelland niet heeft voldaan aan de vereisten voor een voldoende beoordeling van de micro-opdrachten. Verweerder kan de beoordeling daarom niet herzien.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appelland is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid beperkt is tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van de examinatoren in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen en of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet kennelijk onredelijk is.

Het College overweegt dat uit het dossier en het verhandelde ter zitting is gebleken dat de examinator de beoordeling conform de regels uit de studiehandleiding heeft uitgevoerd. Onderdeel van de beoordeling zijn vijf individuele micro-opdrachten, waarvoor voldaan moet zijn aan minimale eisen. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is voldoende gebleken dat het 0,5 punt voor de groepspresentatie is toegekend aan het groepsresultaat.

Uit de toelichting van verweerder is gebleken dat de begeleiding van appellant tijdens de cursus niet is verlopen zoals had gemoeten. Appellant had gedurende de cursus feedback moeten krijgen op de micro-opdrachten. Door een onzorgvuldigheid aan de kant van de teaching assistent heeft appellant die feedback niet ontvangen. Dat appellant niet tijdig de feedback heeft ontvangen, is voor het College echter geen grond om te oordelen dat de beoordeling onzorgvuldig tot stand is gekomen. Appellant betwist immers niet dat hij de gevraagde minimale inspanning voor de opdrachten niet heeft geleverd en daardoor niet heeft voldaan aan de vereisten.

Het College is van oordeel dat de beoordeling, ondanks een onzorgvuldigheid in de begeleiding, op een juiste wijze heeft plaatsgevonden en dat geen sprake is van een beoordeling die in inhoudelijk opzicht apert onredelijk is

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 juni 2024, door mr. H. Bolt, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. H. Bolt,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.