

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2013/03/481

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Utrecht, gericht tegen het besluit van de Toelatingscommissie van het colloquium doctum voor de opleiding Gezondheidswetenschappen, verweerster, om appellant geen nieuwe herkansingstoets toe te staan.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 17 september 2012 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd 28 augustus 2012. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 10 oktober 2012 is namens het College aan de Toelatingscommissie Gezondheidswetenschappen medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de commissie in overleg met appellant en verweerster nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Toelatingscommissie laat op 23 oktober 2012 aan het College van Beroep weten dat zij appellant hiertoe niet uitnodigt, omdat een dergelijk gesprek niet tot de uitkomst zou kunnen leiden die appellant voor ogen had. De Toelatingscommissie heeft vervolgens op 4 november 2012 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 28 januari 2013.

Appellant is niet verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door mevrouw [naam] namens de Toelatingscommissie en [ambtelijk secretaris van diezelfde commissie]. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft verzocht toegelaten te worden tot de opleiding Gezondheidswetenschappen, maar beschikt niet over de juiste vooropleiding. Om die reden heeft hij het onderdeel wiskunde B van het colloquium doctum afgelegd. Appellant heeft de toets wiskunde op 15 augustus en wederom op 24 augustus 2012 afgelegd zonder positief resultaat. Vervolgens heeft appellant contact opgenomen met de examinerator voor de toets wiskunde met het verzoek hem een extra herkansingsmogelijkheid te bieden. De examinerator wijst het verzoek af. Appellant heeft vervolgens een afspraak gemaakt met een studentendecaan. In het gesprek met deze functionaris is gebleken dat familieomstandigheden mogelijk ten grondslag hebben gelegen aan het niet met een voldoende afronden van de toets wiskunde. De vader van appellant was sinds begin 2011 ziek en is in het voorjaar van 2012 overleden. Appellant heeft de zorg voor zijn moeder en zusters op zich genomen. Appellant doet derhalve een beroep op de hardheidsclausule om alsnog een extra toets wiskunde af te kunnen leggen.

In het verweerschrift van 4 november 2012 zet de Toelatingscommissie uiteen dat appellant niet heeft deelgenomen aan de wiskundetoets van 27 juli 2012. Appellant heeft wel de herkansingsmogelijkheden van 15 en 24 augustus 2012 benut, maar slaagde niet voor deze toetsen. Een nieuwe herkansing had voor 1 september 2012 moeten worden afgenomen in verband met de uiterste datum van inschrijving voor de opleiding. Op een dergelijk korte termijn was het niet mogelijk een nieuwe toets op te stellen en af te nemen. Voorts ziet de Toelatingscommissie niet in dat het aantal herkansingen voor een colloquium doctum groter zou moeten zijn dan het aantal tentamengelegenheden dat in de reguliere opleiding wordt geboden. Dat zijn er twee: het reguliere

tentamen en de herkansing.

De familieomstandigheden waarop appelland nu een beroep doet, zijn niet in een eerder stadium aan de Toelatingscommissie bekend gemaakt.

III. Overwegingen van het College

Zij die een opleiding aan een universiteit wensen te volgen, dienen over een afdoende vooropleiding te beschikken. Voldoet betrokkene daaraan niet, dan bestaat de mogelijkheid deel te nemen aan een colloquium doctum, mits aan bepaalde voorwaarden is voldaan. Hieraan liggen artikel 9 jo artikel 7 Onderwijs- en examenregeling Gezondheidswetenschappen ten grondslag.

Appelland voldeed niet aan alle eisen om toegelaten te worden tot de opleiding

Gezondheidswetenschappen. Om die reden heeft hij tweemaal de toets wiskunde B afgelegd. Van de eerste gelegenheid daartoe heeft appelland geen gebruik gemaakt.

In de regeling voor het colloquium doctum is niet bepaald hoe vaak in een studiejaar een toets afgelegd kan worden. De Toelatingscommissie acht twee kansen redelijk; zulks analoog aan de bepaling voor de reguliere opleiding (artikel 15 lid 1 OER).

Het College van Beroep volgt de Toelatingscommissie in dezen. Daarbij tekent het College aan dat appelland een gelegenheid onbenut heeft gelaten en vervolgens alsnog twee toetsgelegenheden heeft gehad. Of een vierde toetsgelegenheden moet worden geboden is afhankelijk van de omstandigheden (vergelijk artikel 15 lid 6 OER), waartoe in elk geval behoort dat de Toelatingscommissie nog in staat is een nieuwe toets af te nemen voordat de inschrijving voor de opleiding sluit. In het onderhavige geval was daar geen sprake van. Van de Toelatingscommissie kan niet worden verlangd dat binnen drie dagen een valide toets wordt ingeroosterd, opgesteld, afgenomen, nagekeken en geregistreerd, terwijl met deze last geen rekening kon worden gehouden in de planning.

Appelland heeft in dit kader een beroep gedaan op bijzondere familieomstandigheden. Het College stelt echter vast dat het causaal verband tussen de door appelland ingebrachte omstandigheden en het niet slagen voor de wiskundetoets onvoldoende aannemelijk is gemaakt. Een onafhankelijk bewijs dat de familieomstandigheden zodanig van invloed waren op de prestaties van appelland ontbreekt.

Appelland heeft voorts zijn beroepschrift pas op 17 september 2012 ingediend, terwijl een inschrijving na 1 september niet meer mogelijk is. Beoordeling van een verzoek tot verlate inschrijving neemt als gevolg van de wettelijke voorschriften enkele weken in beslag. Een tijdige beslissing was derhalve uitgesloten.

Dit is slechts anders als het College van Bestuur bewilligt in een inschrijving na 1 september op grond van de vaststelling dat een late inschrijving niet stuit op organisatorische of onderwijsinhoudelijke obstakels bij de opleiding (vergelijk de Regeling aanmelding en inschrijving). Een dergelijk verzoek wordt slechts toegestaan in uitzonderlijke omstandigheden. In het geval van appelland was mogelijk sprake van bijzondere omstandigheden. Deze waren weliswaar ernstig, maar niet uitzonderlijk en bovendien zodanig van aard dat appelland zich tijdig op de gevolgen daarvan heeft kunnen voorbereiden.

Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

IV. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam op 15 februari 2013 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, mw. drs. T. Mekking, mr. dr. N. Rozemond, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 44,-.