

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

Nr. 2022/20/1055

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beoordeling van het vak Zorgstage met een onvoldoende, gegeven door de examiner dr. P.H.H. Houben, verweerder.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 9 maart 2022 bij het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen de op 16 augustus 2021 mondeling gegeven beslissing van verweerder. De beslissing is op 26 januari 2022 schriftelijk bevestigd. Aan appellant is gevraagd om het beroep aan te vullen met het bestreden besluit. Op 10 maart 2022 heeft appellant de e-mail van de examiner van 26 januari 2022 toegestuurd. Het College heeft op 14 maart 2022 aan de Examencommissie Geneeskunde gevraagd om in overleg met appellant en de examiner na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft op 4 april 2022 een gesprek gevoerd met appellant, in aanwezigheid van de examiner. Op 6 april 2022 heeft de examiner een schriftelijke onderbouwing gegeven van het eindoordeel over de praktijkstage Zorg. Appellant kan zich niet verenigen met de inhoud van de schriftelijke onderbouwing en handhaaft zijn beroep. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 19 april 2022 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 17 mei 2022 via beeldbellen. Appellant was aanwezig. Namens de Examencommissie waren dr. Y. Voskes (voorzitter), dr. P.C.A.M. Bakker (lid), mr. drs. A.E.M. Boogerman (ambtelijk secretaris) en mr. A.C. van Dijk (juridische medewerker) aanwezig. Ook de examiner was bij de zitting. De partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht. Na de zitting heeft het College aan de Examencommissie gevraagd om de regeling over te leggen waarin is bepaald dat een stage geheel moet worden overgedaan (niet kan worden herkanst) als één van de twee onderdelen (de stage of het stageverslag) onvoldoende is, en dat de student in zo'n geval een reflectieverslag moet schrijven. De Examencommissie heeft in reactie hierop verwezen naar artikel 3.5 van de Onderwijs- en Examenregeling Bachelor Geneeskunde 2021-2022 en hetgeen is vermeld op pagina 49 van de Toetshandleiding Bachelor.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant volgt de bacheloropleiding Geneeskunde. Appellant heeft in juni 2021 een Zorgstage gedaan in woonzorgcentrum d'Oude Raai. Op 16 juni 2021 heeft appellant van de instelling een positieve tussenbeoordeling gekregen voor professioneel gedrag. De laatste drie dagen van de stage heeft appellant niet kunnen doen omdat de instelling de stage op 28 juni 2021 na een conflict per direct heeft

beëindigd. Omdat de stage is afgebroken, is de eindbeoordeling niet ingevuld. De examiner heeft het stageverslag van appellant op 29 juli 2021 beoordeeld met een 4. Op 16 augustus 2021 is er een gesprek gevoerd tussen appellant, de examiner, een vertegenwoordiger van de stage-instelling en de coördinator professioneel gedrag. In dat gesprek is appellant meegedeeld dat zijn stage is beoordeeld met een onvoldoende. Op 30 augustus 2021 heeft appellant laten weten dat hij het niet eens is met het eindoordeel over de stage. Naar aanleiding van het gesprek op 16 augustus 2021 heeft appellant een reflectieverslag geschreven, dat op 22 november 2021 is goedgekeurd. Appellant vraagt vervolgens aan de examiner of het vak Zorgstage daarmee voldoende is. Op 26 januari 2022 antwoordt de examiner dat het officiële resultaat van de Zorgstage een onvoldoende is en dat appellant het vak in juli 2022 opnieuw moet doen. Op 4 februari 2022 vraagt appellant de examiner nogmaals om een schriftelijke onderbouwing van de beoordeling. Op 7 februari 2022 antwoordt de examiner dat de toelichting op de beoordeling niet op schrift wordt gezet, omdat de beoordeling reeds mondeling is toegelicht.

III. Standpunten van partijen

Appellant erkent dat de praktijkstage Zorg met een onvoldoende is beoordeeld, maar wijst erop dat hij een reflectieverslag heeft geschreven. Omdat het reflectieverslag is goedgekeurd, verwacht hij alsnog een voldoende te krijgen. Van medestudenten heeft appellant begrepen dat, als het reflectieverslag eenmaal voldoende is, de stage niet hoeft te worden overgedaan. Appellant vat het schrijven van een reflectieverslag op als een herkansing.

Appellant wijst erop dat de schriftelijke onderbouwing van de onvoldoende voor de Zorgstage aanvankelijk ontbrak. Toen hij navroeg of hij die onderbouwing nog zou krijgen heeft hij te horen gekregen dat hij het moest doen met de toelichting die hij op 16 augustus 2021 mondeling heeft ontvangen. Appellant heeft beroep moeten instellen om een schriftelijk onderbouwing te kunnen krijgen. Die is hem pas op 6 april 2022 gegeven.

Appellant bestrijdt met klem de beschrijving van de gebeurtenissen die de examiner in zijn e-mail van 6 april 2022 heeft gegeven. Appellant wijst erop dat de examiner niet bij de gebeurtenissen aanwezig was. De beschrijving vertoont volgens appellant geen enkele overeenkomst met wat zich heeft afgespeeld. Appellant betwist dat hij met de familie van een bewoner een gesprek heeft gevoerd over vrijheidsbeperkende maatregelen en over het beleid van de instelling. Appellant heeft niet te horen gekregen wat de familie van de bewoner hem kennelijk verwijt. Er is ook geen klacht tegen hem ingediend. Hem is door de praktijkopleider op 28 juni 2021 te verstaan te gegeven dat hij onmiddellijk moest vertrekken zonder dat hij wist wat hem werd verweten en zonder hoor en wederhoor. Omdat appellant zich bedreigd voelde, heeft hij de politie gebeld. De politie adviseerde hem om te proberen om de kwestie zelf op te lossen. Dat bleek niet mogelijk te zijn. Appellant wilde afscheid nemen van teamgenoten, maar dat werd niet toegestaan. De praktijkopleider heeft vervolgens ook de politie gebeld. Nadat de politie was gearriveerd, is appellant vrijwillig weggegaan.

Appellant heeft geen mogelijkheid gekregen om de stage te herkansen, zoals gebruikelijk is. Medestudenten hebben die mogelijkheid wel gekregen. Appellant is het niet eens met de beslissing dat hij de gehele stage opnieuw moet doen, aangezien de stage slechts drie dagen voor de einddatum is afgebroken. Hij stelt voor om een vervangende opdracht te doen om die verloren dagen te compenseren, of dat het oordeel over zijn professioneel gedrag bij een andere stage bij het eindoordeel wordt betrokken.

De Examencommissie stelt dat het beroep van appellant te laat is ingesteld. De beoordeling van de examiner is reeds op 16 augustus 2021 gegeven. De onvoldoende is geregistreerd. Appellant had die registratie kunnen aangrijpen om tijdig beroep in te stellen. Het beroep is meer dan zes weken na 16 augustus 2021 ingesteld. De Examencommissie vraagt op grond daarvan appellant niet-ontvankelijk te verklaren in zijn beroep.

De Examencommissie geeft de toelichting dat de praktijkopleider van het woonzorgcentrum op 28 juni 2021 een melding heeft gedaan bij de opleiding dat appellant drie dagen voor het einde van zijn stage is weggestuurd omdat hij "met een dokterspet op" op zodanige wijze het gesprek is aangegaan met familie van een van de bewoners, dat de afdeling in diskrediet is gebracht en de relatie met de familie is beschadigd. Daarbij is de zaak geëscaleerd omdat de student heeft geweigerd te vertrekken en uiteindelijk door de politie is verwijderd. Zowel de praktijkopleider als de specialist ouderengeneeskunde

hebben het incident gekwalificeerd als ernstig en zeer onprofessioneel en betwijfelen of appellant een goede dokter zal worden en of zij met hem in de toekomst zouden willen samenwerken. De examiner Medisch Expert heeft dit oordeel bevestigd. Appellant is met familie van een bewoner het gesprek aangegaan over de reden van opname en het behandelplan. Appellant heeft zich ten onrechte de rol van arts aangemeten. Een stagiair moet zich tijdens de praktijkstage Zorg te allen tijde bewust zijn van zijn rol in de zorginstelling. Mocht een student tijdens een stage zaken signaleren die volgens zijn inzicht mogelijk niet goed gaan, dan moet de student dat bespreken met de verpleegkundige of stagebegeleider, niet met de patiënt of familieleden. De reden dat de afdeling het vertrouwen heeft opgezegd in appellant is, naast het voornoemde, het feit dat hij geen blijk heeft gegeven van reflectie op zijn eigen functioneren, ook niet in gesprek met de examiner en coördinator professioneel gedrag. Dit wordt zwaar aangerekend. Bij een onvoldoende als oordeel over het professioneel gedrag tijdens een stage, waaronder de praktijkstages Zorg en Huisartsgeneeskunde in de bachelor, en ook alle coschappen in de master, is altijd de regel dat de stage in zijn geheel wordt herkanst, tenzij er bijzondere omstandigheden zijn waardoor deze maatregel niet nodig is. Een onvoldoende voor professioneel gedrag wordt gezien als een ernstig feit. De student moet in de herkansing laten zien dat hij zich kan gedragen volgens de geldende professionele standaarden, waarbij blijk van reflectie en zelfinzicht belangrijk zijn, zoals onder meer wordt verwacht in de schriftelijke verslaglegging in het stageverslag. Voor een goede beoordeling is tijd nodig en daarom moet de stage opnieuw gedaan worden. Het remediëren van ontoereikend professioneel gedrag in drie dagen, zoals appellant voorstelt, is niet mogelijk. Daarvoor moet een student langere tijd kunnen worden gevolgd. Door het overdoen van de stage kan de student leren van zijn fouten en groei laten zien. Appellant beschouwt het feit dat het reflectieverslag inmiddels is goedgekeurd, ten onrechte als een herkansing. Een goedgekeurd reflectieverslag van appellant is een voorwaarde voor het opnieuw mogen doen van de stage, aldus de Examencommissie.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep is gericht tegen het op 16 augustus 2021 mondeling gegeven besluit om de Zorgstage te beoordelen met een onvoldoende.

Het beroepschrift is niet tijdig ingediend. Appellant heeft als verklaring voor de termijnoverschrijding de uitleg gegeven dat hij niet eerder dan op 26 januari 2022 beschikte over een summier schriftelijke weergave van het bestreden besluit.

Het College overweegt dat verweerder niet heeft aangetoond dat hij appellant op 16 augustus 2021 heeft gewezen op de mogelijkheid om, als appellant zou menen dat de beoordeling niet correct tot stand was gekomen, binnen zes weken beroep in te stellen bij het College van Beroep voor de Examens. Het College acht de termijnoverschrijding derhalve verschoonbaar. Het beroepschrift is ontvankelijk.

Het College overweegt dat het niet gebruikelijk en niet wenselijk is om een besluit niet op schrift te zetten. Als een besluit, in dit geval een inhoudelijke beoordeling, niet op schrift wordt gezet maar uitsluitend mondeling wordt bekendgemaakt, kan naderhand niet worden vastgesteld uit welke onderdelen de beoordeling heeft bestaan, en welke toelichting bij het besluit aan betrokkene is gegeven. Ook is niet na te gaan of betrokkene is voorgelicht over de mogelijkheid om binnen zes weken beroep in te stellen tegen het besluit. Door deze handelwijze krijgt betrokkene, in casu appellant, weinig in handen en wordt hij belemmerd in zijn mogelijkheden om desgewenst op te komen tegen het besluit en de gronden van het beroep adequaat te onderbouwen. Dat er in het geval van appellant wel een resultaat voor de stage is geregistreerd dat appellant had kunnen aangrijpen om beroep in te stellen, maakt dit niet anders. Naar het oordeel van het College is de beoordelingsprocedure reeds om het hiervoor genoemde onzorgvuldig geweest.

Appellant heeft pas op 26 januari 2022 een schriftelijke weergave van het besluit ontvangen, nadat hij daar diverse malen uitdrukkelijk om had gevraagd. Vervolgens heeft verweerder eerst nog expliciet geweigerd om het besluit van een schriftelijke inhoudelijke toelichting te voorzien. Pas nadat appellant beroep had ingesteld, heeft appellant op 6 april 2022, ruim zeven maanden na het mondeling gegeven besluit, een inhoudelijke toelichting op schrift ontvangen. Dit heeft te lang geduurd, en appellant is

hierdoor mogelijk benadeeld. De beoordelingsprocedure is ook in dit opzicht niet met de vereiste zorgvuldigheid verlopen.

Uit het verhandelde ter zitting is duidelijk geworden dat er een incident heeft plaatsgevonden bij de stage-instelling, maar dat de opvattingen van appellant en verweerder over wat de feiten daaromtrent zijn, sterk uiteenlopen.

Het College kan niet vaststellen wat zich bij de stage-instelling heeft afgespeeld, omdat het dossier daarover te weinig informatie bevat. Het College kan uit de gang van zaken wel afleiden dat appellant kennelijk onvoldoende in de gelegenheid is geweest om zijn zienswijze naar voren te brengen, en dat er onvoldoende hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden voordat de beoordeling definitief is vastgesteld. Naar het oordeel van het College is de beoordelingsprocedure ook in dit opzicht onzorgvuldig geweest. Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van de examiner. Het College draagt de examiner op om, na het plegen van hoor en wederhoor, een nieuw, onderbouwd, schriftelijk besluit te nemen, waarbij ook het gezichtspunt van appellant expliciet is meegewogen.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 14 juni 2022, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en S. Bekkenutte, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

drs. A.M. van Donk,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.