



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/31/875

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam 1], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de heer dr. D. Vergouw, verweerder, examinator Methodologie en Toegepaste Biostatistiek 2 (MTB-2), Faculteit der Bètawetenschappen van de Vrije Universiteit, om een onvoldoende aan appellante toe te kennen voor het verslag van het vak MTB-2.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 12 april 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van de examinator gedateerd op 28 maart 2019. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 12 april 2019 is namens het College aan de Examencommissie Gezondheidswetenschappen medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de Examencommissie in overleg met appellante en de examinator nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellante hiertoe voor 30 april 2019, dat wil zeggen tijdig uitgenodigd, maar zij is niet verschenen, als gevolg van miscommunicatie aan de kant van appellante. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

De Examencommissie heeft om uitstel van het indienen van het verweerschrift verzocht, omdat zij een derde beoordelaar heeft aangewezen om het werk van appellante nogmaals te beoordelen. De Examencommissie heeft vervolgens op 7 mei 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 28 juni 2019.

Appellante is in persoon verschenen. Zij werd bijgestaan door de heer [naam 2]. De Examencommissie werd vertegenwoordigd door mevrouw prof. dr. I.A. Brouwer, mevrouw dr. J.E. Bosmans en mevrouw drs. P.S. Kuiper, resp. voorzitter, lid en secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante volgt de premaster Health Sciences. Tot de onderdelen van deze cursus behoort het vak Methodologie en Toegepaste Biostatistiek 2. De studenten ronden dit vak af met een opdracht en door het schrijven van een verslag. Appellante heeft een onvoldoende voor het verslag gekregen, en wel een 5,4. Appellante heeft uitvoerig feedback gekregen van verweerder. Dat betrof de inhoud van het verslag, de layout, maar ook taalfouten en foutieve zinsconstructies. Appellante stelt dat zij de feedback heeft verwerkt in

de tweede versie van haar verslag. Verweerder wijst er echter op dat appellante tal van aanwijzingen niet heeft opgevolgd en slechts de lay-out heeft herzien.

Aan het door appellante herziene verslag is een 5,1 toegekend. De beoordeling van het tweede verslag is na raadplegen van een collega door verweerder vastgesteld.

De Examencommissie heeft in het kader van het beroepschrift besloten het verslag door een derde, onafhankelijke beoordelaar te laten beoordelen. Deze derde beoordelaar concludeerde wederom dat het werkstuk van appellante onvoldoende was.

III. Standpunten van partijen

Appellante heeft het verslag herzien aan de hand van de feedback die zij op de eerste versie heeft ontvangen. Zij heeft voor de lay-out gebruik gemaakt van een voorbeeld dat als zeer goed was beoordeeld. Appellante heeft de overige kritiek naar vermogen verwerkt. Zij begrijpt dan ook niet dat zij een lager cijfer heeft gekregen dan voor de eerste versie. Appellante wenst in staat gesteld te worden het verslag nog eens aan te passen.

De Examencommissie geeft te kennen dat de verwerking van de feedback onvoldoende is geweest. Het lijkt er op dat appellante niet heeft begrepen waar het om ging.

Verweerder concludeerde achteraf dat hij het eerste verslag te mild had beoordeeld. De tweede beoordelaar kwam eveneens tot de conclusie dat het herziene verslag niet voldoende was.

De Examencommissie licht toe dat de verschillende onderdelen van het verslag niet hetzelfde gewicht hebben bij het vaststellen van het eindcijfer.

De Examencommissie geeft te kennen dat een verzoek van appellante om het verslag nogmaals te herzien, zal worden afgewezen. Er is in het geval van appellante geen sprake van bijzondere omstandigheden die zouden rechtvaardigen dat haar een extra gelegenheid wordt gegeven. De Examencommissie realiseert zich dat appellante daardoor de premastercursus aan de VU niet kan afronden. Zij zal als gevolg daarvan ook geen begin kunnen maken met de masteropleiding.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens stelt voorop dat het niet bevoegd is om zich uit te laten over een beoordeling door verweerder van het 'kennen en kunnen' van een student. De bevoegdheid van het College is beperkt tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van verweerder in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het Hoger onderwijs en het Wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of een beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen. Het is niet aan het College een inhoudelijke herbeoordeling te verrichten.

In dat kader dient het College onder meer te beoordelen of de wijze van beoordeling door verweerder zodanig is dat appellante kan nagaan hoe de beoordeling van het verslag tot stand is gekomen. Het College overweegt ter zake dat verweerder voldoende inzicht heeft gegeven in de totstandkoming van het aan het verslag toegekende cijfer. Voorts is het College van oordeel dat verweerder de procedure om tot een beoordeling te komen correct heeft gevolgd.

Alles afwegende heeft verweerder in redelijkheid tot zijn beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 9 juli 2019, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, mevrouw drs. T. Mekking, mevrouw D. Mensink, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.