

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/41/885

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van het Amsterdam University College, verweerster, om het resultaat van een taalcursus niet te erkennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 8 mei 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 11 april 2019. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan.

Op 13 mei 2019 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft uitstel verzocht voor het indienen van een verweerschrift. Op 14 augustus 2019 is het verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 30 augustus 2019.

Appellant is in persoon verschenen, in gezelschap van zijn vader. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. C. Zonneveld en dr. M. Schut, resp. vicevoorzitter en lid. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant heeft aan de private instelling Purple Bamboo Language School in Beijing een cursus Chinees gevolgd. Verweerster keurt normaal gesproken alleen cursussen goed die aan een universiteit worden gedoceerd. In het onderhavige geval werd de cursus niet aan een universiteit gedoceerd, maar verweerster erkent dat appellant toestemming had om een taalcursus op basisniveau aan deze instelling te volgen. Appellant verzoekt verweerster deze cursus te waarderen als twee opvolgende niveaus van dezelfde taal, zoals bedoeld in artikel 2.6 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) ('Two consecutive levels of a single language'). Dit zou leiden tot toekenning van 12 EC. Daarmee zou appellant 180 EC hebben behaald waarmee hij voldoet aan de eisen om te kunnen afstuderen. Verweerster is echter alleen bereid de cursus op te vatten als een taalcursus van één niveau met een omvang van 6 EC. Appellant wijst de minnelijke schikking van verweerster af, omdat hij dan nog te weinig studiepunten heeft om te kunnen afstuderen.

Verweerster merkt op dat met appellant was overeengekomen, dat hij het vak 'HSK & spoken elementary course' op een 100-niveau zou volgen. Appellant zou vervolgens de gestandaardiseerde internationale test

Chinees afleggen op HSK-niveau 4. Appellant blijkt echter een andere cursus gevolgd te hebben, en wel 'Spoken course: Survival Chinese Language' zonder daar toestemming voor te hebben verkregen. Een testresultaat kan appellant niet overleggen. Verweerster is desalniettemin bereid appellant de beoordeling C (net voldoende) en 6 EC toe te kennen. Verweerster tekent hierbij aan dat de cursus formeel slechts 3 'local credits' omvatte, zoals blijkt uit de informatie van de taalschool, die overigens niet tot een universiteit behoort.

Verweerster licht toe dat een student alleen kan afstuderen als hij ten minste 180 EC heeft behaald en daarnaast aan de eisen van de opleiding heeft voldaan. Daartoe behoort onder andere de eis dat twee opvolgende niveaus van een taalstudie zijn behaald.

III. Standpunten van partijen

Ter zitting overhandigt appellant een verklaring van de genoemde Language School, waaruit blijkt dat appellant daar een taal cursus heeft gevolgd. De Language School hanteert geen Europese studiepunten (ECTS), maar het aantal uren dat appellant aan de taal cursus heeft deelgenomen rechtvaardigt de toekenning van 6 EC. Appellant wijst er in dit verband op dat in de Regels en Richtlijnen is bepaald (art. 10.2 b) dat kennis en ervaring, opgedaan buiten het hoger onderwijs, ook kan leiden tot het toekennen van studiepunten. Ook art. 15 (hardheidsclausule) kan een oplossing bieden. Appellant heeft 12 EC nodig om voldaan te hebben aan de eis dat hij 180 EC voor zijn bachelorexamen heeft behaald. Met de toekenning van beide taal cursussen voldoet appellant daaraan.

Verweerster accepteert de verklaring van de Language School niet. Appellant is nog ten tijde van de minnelijke schikking gevraagd naar een bewijsstuk van de Bamboo School. Pas nu brengt appellant de verklaring in. Verweerster had vooraf de gelegenheid willen hebben de verklaring te beoordelen. Verweerster voegt daaraan toe dat een verzoek tot erkenning van studiepunten altijd gebaseerd moet zijn op de afspraak die vooraf tussen student en het AUC is gemaakt. Slechts voor één bepaalde cursus met een omvang van 3 studiepunten was door de Head of Studies aan appellant toestemming verleend. Voor de vervolgcursus was geen toestemming verleend. De cursus die appellant nu heeft gevolgd, was een andere dan was afgesproken. Appellant heeft bovendien geen bewijs overgelegd, waaruit blijkt dat hij de toets met voldoende resultaat heeft afgerond. Dat verweerster in de minnelijke schikking bereid is gebleken 6 EC toe te kennen, is dan ook een genereus aanbod geweest dat appellant helaas niet heeft aanvaard.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep stelt vast dat de Head of Studies goedkeuring heeft gehecht aan het volgen van één basis cursus Chinees, verzorgd door de Purple Bamboo Language School. Voor een tweede cursus is geen toestemming gegeven. Uit artikel 2.6 van de OER volgt dat tot de eisen van de opleiding hoort dat een student twee vreemde taal cursussen van opvolgende niveaus met goed gevolg afrondt. Appellant heeft één cursus afgerond en heeft daarmee niet voldaan aan de eisen om te kunnen afstuderen. Appellant heeft ter zitting melding gemaakt van zijn aandoeningen (ADHD en depressies). Voor zover appellant bedoelde daarmee een beroep te doen op bijzondere omstandigheden, faalt hij. Immers, bewijsstukken voor deze aandoeningen zijn niet overgelegd. Evenmin is door hem aannemelijk gemaakt dat de aandoeningen causaal verband houden met het niet afronden van de taal cursussen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 1 oktober 2019, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg, mevrouw drs. T. Mekking, mevrouw D. Mensink, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.