

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2023/14/1106

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen het besluit van de Dean van het Amsterdam University College (AUC), verweerder, dat appellante niet aan de norm heeft voldaan voor een positief studieadvies voor de bacheloropleiding Liberal Arts and Sciences (joint degree).

## I. Loop van het geding

Appellante heeft bij het College van Beroep voor de Examens op 14 maart 2023 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 30 januari 2023. Op 21 maart 2023 heeft het College aan verweerder gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerder heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek op 12 april 2023. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerder heeft op 20 april 2023 een verweerschrift ingediend. Appellante en verweerder zijn op 20 april 2023 uitgenodigd voor een zitting van het College op 4 mei 2023. Op 25 april 2023 heeft appellante laten weten dat zij naar de zitting zou komen. Op 3 mei 2023 heeft appellante verzocht om de zitting uit te stellen omdat zij wegens ziekte niet zou kunnen verschijnen. Zij heeft haar verzoek niet onderbouwd met een medische verklaring. Wel heeft appellante op 3 mei 2023 een verklaring van haar huisarts overgelegd, gedateerd op 25 april 2023, waarin wordt vermeld dat appellante een beperkte medische conditie heeft waardoor zij niet in staat is om altijd aan alle eisen van de studie te voldoen. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 4 mei 2023. Appellante is niet verschenen. Namens het AUC waren prof. dr. M. van Hees (Dean), dr. A. Lankreijer (voorzitter Examencommissie), dr. O. Tans (lid Examencommissie) en dr. M.P. McAssey (tutor) aanwezig.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante is in het studiejaar 2020-2021 begonnen met de bacheloropleiding Liberal Arts and Sciences (joint degree). Voor alle eerstejaarsstudenten van de opleiding geldt dat aan het einde van het studiejaar 54 studiepunten (EC) moeten zijn behaald om in aanmerking te komen voor een positief studieadvies. Appellante heeft in dat studiejaar 12 EC behaald. Omdat appellante te kampen had met persoonlijke omstandigheden (ziekte), is afgezien van het geven van een bindend studieadvies. In het studiejaar 2021-2022 heeft appellante de opleiding vervolgd. De medische omstandigheden bleven voortduren. Als gevolg daarvan heeft appellante diverse inlevermomenten en tentamens gemist. Appellante kon in dat studiejaar gebruikmaken van een structurele voorziening voor de inrichting van haar studieprogramma. Aan het einde van het studiejaar 2021-2022 had appellante 36 EC behaald. Op 5 augustus 2022 is aan haar een negatief bindend studieadvies uitgebracht. Op 16 september 2022 heeft appellante beroep ingesteld tegen dat besluit. Op 31 oktober 2022 is een minnelijke schikking tot stand

gekomen. De schikking hield in dat het negatieve studieadvies zou worden ingetrokken als appellante op 23 december 2022 een aantal studiepunten behaald zou hebben, te weten 12 EC (waarvan 6 voor Calculus zodat zij in totaal 48 EC behaald zou hebben), of 18 EC (zodat zij in totaal 54 EC behaald zou hebben, zijnde de norm voor een positief studieadvies). Appellante is niet in staat geweest om aan deze voorwaarden te voldoen. Vervolgens is op 30 januari 2023 alsnog een negatief bindend studieadvies aan appellante uitgebracht.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellante stelt dat er geen rekening is gehouden met haar persoonlijke omstandigheden, zoals bedoeld in artikel 2.1 van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW). Appellante kampt al sinds het begin van haar opleiding bij het AUC met ziekte. De medische omstandigheden hebben haar studievoortgang steeds belemmerd, ook in het najaar van 2022, toen zij studiepunten had moeten behalen zoals was overeengekomen in de minnelijke schikking. Appellante heeft door ziekte niet aan de schikkingsafspraken kunnen voldoen. Achteraf bezien was de periode waarin de vakken behaald moesten worden te kort en zijn de afspraken te belastend geweest. Appellante wijst op de verklaringen van haar huisarts van 13 april 2021 en 25 april 2023 waaruit blijkt dat zij kampt met een medische aandoening waardoor zij niet altijd aan haar studieverplichtingen kan voldoen. Appellante wijst er tevens op dat haar omstandigheden aanleiding zijn geweest voor de Examencommissie om haar een structurele voorziening te bieden waarmee zij haar studieprogramma flexibel kan vervolgen. Haar omstandigheden hadden volgens appellante ook aanleiding moeten zijn voor verweerder om geen negatief bindend studieadvies uit te brengen.

Appellante benadrukt dat de dreiging van het negatieve studieadvies, de gesprekken die zij met de Examencommissie en de BSA-commissie heeft gevoerd, en de beroepsprocedures bij het College veel van haar hebben geveerd, tot grote stress hebben geleid en haar gezondheid hebben verslechterd.

Verweerder blijft bij zijn besluit om aan appellante een negatief bindend studieadvies uit te brengen. De recente medische verklaring die appellante heeft overgelegd, en waarvan verweerder pas ter zitting kennis heeft kunnen nemen, geeft verweerder geen aanleiding om een ander standpunt in te nemen, omdat die verklaring geen nieuwe informatie bevat. In de verklaring wordt gevraagd om flexibel te zijn ten aanzien van de absentieregeling, tentamens en opdrachten. De opleiding houdt echter al rekening met de omstandigheden van appellante door haar een ruime structurele voorziening te bieden om haar studieprogramma in te richten naar belastbaarheid. Appellante kan uitstel krijgen voor het inleveren van opdrachten, mag herkansingen doen, mag onbepaald afwezig zijn en ook is afgesproken dat deeltijfers blijven staan. Verweerder wijst erop dat appellante, ondanks deze voorzieningen, sinds januari 2022 geen studiepunten heeft behaald.

Verweerder licht toe dat het schikkingsvoorstel in goed overleg met appellante tot stand is gekomen. Tijdens het schikkingsgesprek was appellante optimistisch over haar mogelijkheden om de opleiding in 3 jaar af te ronden. Zij gaf aan dat zij onderdelen van de vakken die zij uiterlijk 23 december 2022 zou moeten behalen, al had gedaan. Ook de toetsen had zij al afgelegd. Het schikkingspakket is naderhand lichter gemaakt dan in het gesprek met appellante was afgesproken.

Verweerder legt uit dat de vakken van de opleiding zo zijn ingericht, dat er 5 toetsmomenten zijn. Van studenten worden steeds prestaties gevraagd (papers, presentaties, examens). De planning is strak maar studenten worden intensief begeleid. Appellante is in de afgelopen jaren niet in staat gebleken om op de gevraagde momenten aan haar studieverplichtingen te voldoen. Afspraken die met haar worden gemaakt, kan zij niet nakomen en leiden vaak tot verzoeken tot uitstel. Appellante kampt kennelijk met een structureel onvermogen om deel te nemen aan toetsen. Dat is, gezien de specifieke inrichting van het onderwijs van het AUC waarbij steeds prestaties worden verlangd, aanleiding voor verweerder om te concluderen dat appellante niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding.

Verweerder verwijst daarbij naar uitspraak 2017/230 van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO) waarin is overwogen dat indien een student kampt met een structureel onvermogen om deel te nemen aan tentamens, de opleiding zich op het standpunt mag stellen dat, als niet te verwachten is dat het studietempo op korte termijn zal verbeteren, de student, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding.

Verweerder heeft er geen vertrouwen in dat appellante in staat is om de opleiding af te ronden. De recente medische verklaring is voor verweerder geen aanleiding om zijn standpunt te herzien.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is ontvankelijk.

Het gaat in deze zaak om het besluit van de Dean van het AUC om aan appellante een negatief bindend studieadvies uit te brengen.

In de bestreden beslissing van 30 januari 2023 is ten onrechte aan appellante voorgehouden dat zij tegen het besluit, behalve bij het College van Beroep voor de Examens, ook beroep kan instellen bij de Examencommissie. Tegen besluiten met betrekking tot een bindend studieadvies kan echter uitsluitend beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn om af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student om het bestaan van de omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

In artikel 3.7. lid 4 van de Academic Standards and Procedures 2022-2023 is bepaald dat, om een positief studieadvies te krijgen, de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving ten minste 54 EC moet hebben behaald. Deze bepalingen zijn uitgewerkt in de Guidelines Binding Study Advice 2022-2023. Tussen appellante en verweerder staat vast dat appellante thans 36 EC heeft behaald.

Appellante heeft aangevoerd dat zij in het studiejaar 2021-2022 te kampen heeft gehad met persoonlijke omstandigheden, te weten ziekte, waardoor zij niet voldoende studiepunten heeft kunnen halen. Door dezelfde omstandigheden heeft zij in de periode 31 oktober 2022 – 23 december 2022 niet aan de schikkingsovereenkomst kunnen voldoen.

Appellante heeft bij haar beroepschrift een brief van haar huisarts overgelegd, gedateerd op 13 april 2021, waarin wordt verklaard dat appellante een medische aandoening heeft die een negatieve invloed heeft op haar studieprestaties. Deze verklaring is echter onvoldoende actueel en volstaat niet om een causaal verband vast te kunnen stellen tussen de medische omstandigheden van appellante en haar studieresultaten in 2021-2022.

Appellant heeft echter op 3 mei 2023 een verklaring van haar huisarts overgelegd, gedateerd op 25 april 2023, waaruit blijkt dat appellante een medische aandoening heeft waardoor zij niet altijd aan haar studieverplichtingen kan voldoen. Verweerder heeft weliswaar pas ter zitting kennis kunnen nemen van deze verklaring, maar dat neemt niet weg dat verweerder deze nieuwe informatie onvoldoende heeft betrokken in zijn eindafwegingen.

Dit leidt ertoe dat verweerder niet had mogen concluderen dat appellante niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

## V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de beslissing van de Dean van het AUC.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 2 juni 2023, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. M.W. Hofkes en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

Prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

drs. A.M. van Donk,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie: [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken).