

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2018/13/804

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerster, om appellant niet toe te staan het vak Sociology of Globalization and Multiculturalism (SGM) op een andere manier dan door middel van een tentamen af te ronden.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 31 januari 2018 pro forma beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 21 december 2017. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Appellant krijgt de gelegenheid uiterlijk 1 maart 2018 de gronden voor het beroep in te dienen. Op 21 februari 2018 voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk. Op 22 februari 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 24 april 2018. Appellant is in persoon verschenen, samen met zijn gemachtigde mevrouw mr. W. Been-Huizing, rechtshulpverlener. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw J.N. Wouters, secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Minnelijke schikking (maart 2018)

Appellant heeft in het kader van de minnelijke schikking verzocht het vak SGM af te mogen ronden door middel van een paper in plaats van een schriftelijk tentamen. De opdracht voor het paper zou door een andere examinerator dan door drs. B. Slijper, geformuleerd moeten worden. Ook de beoordeling zou door die andere examinerator moeten plaatsvinden. Verder verzoekt hij om een financiële vergoeding voor de geleden schade.

Verweerster heeft appellant laten weten niet bevoegd te zijn om te oordelen over verzoeken tot schadevergoeding. Appellant wordt daarvoor verwezen naar het faculteitsbestuur.

Verweerster verwoordt in haar schrijven van 12 maart 2018 naar aanleiding van de poging tot minnelijke schikking een voorstel: appellant krijgt in het studiejaar 2017-2018 alsnog de mogelijkheid het tentamen SGM af te leggen op een door hem gewenst moment, met uitzondering van de zomerperiode. Daarmee wordt voldoende tegemoet gekomen aan de persoonlijke omstandigheid van appellant, zo stelt verweerster. Verweerster geeft voorts te kennen geen reden te zien om af te wijken van de tentamenvorm

die tot nu toe is gebruikt voor het vak SGM. Wel stemt verweerster ermee in dat het tentamen door een andere examinator dan de heer Slijper zal worden beoordeeld, gezien de verstoorde verhouding tussen de heer Slijper en appelland. Verweerster zal toezien op de kwaliteit van de tentamenopgaven en op de wijze waarop het tentamen beoordeeld wordt.

Appelland laat op 19 maart 2018 via zijn gemachtigde zonder motivering weten niet in te stemmen met het voorstel tot minnelijke schikking.

III. Feiten en geschil

De feiten en omstandigheden die zijn vermeld in de uitspraak van het College van Beroep van 12 december 2017 (uitspraak 2017/55/786) dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Voorts gaat het College uit van de stukken en het verhandelde ter zitting.

Het College van Beroep heeft op 12 december 2017 het beroep van appelland gegrond verklaard en heeft verweerster opgedragen een nieuw besluit te nemen op het verzoek van appelland om het tentamen SGM nogmaals af te leggen. Het tentamen SGM betreft een zogeheten 'bezemtoets', omdat het vak niet langer wordt gedoceerd. Door ziekte, maar ook door het negeren van de afspraken door verweerster ten aanzien van de voorwaarden waaronder appelland een tentamen mag afleggen, heeft appelland studievertraging opgelopen.

Verweerster heeft op 21 december 2017 in opdracht van het College van Beroep een nieuw besluit genomen: appelland kan zelf een datum kiezen om het tentamen SGM af te leggen in de loop van het studiejaar 2017-2018.

Appelland stelt beroep in tegen het nieuwe besluit. Hij heeft bij de poging tot minnelijke schikking verzocht om in plaats van het tentamen een paper te mogen schrijven. In het nieuwe besluit is daar geen rekening mee gehouden. Bovendien verlangt appelland dat een ander dan de examinator Slijper de opdracht zou moeten formuleren. Appelland is daarom van mening dat het nieuwe besluit onjuist is gemotiveerd en dat de belangenafweging onvoldoende deugdelijk heeft plaatsgevonden.

Ook eist appelland een schadevergoeding van € 3000,-.

Verweerster stelt dat appelland niet eerder dan bij de minnelijke schikking heeft verzocht om het vak SGM via een paper af te mogen ronden. Om die reden kon dat geen deel zijn van het nieuwe besluit. Verweerster ziet geen reden om appelland toe te staan het vak SGM met een paper af te sluiten. De uitspraak van het College van Beroep dwingt daar ook niet toe. Evenmin ziet verweerster een andere reden om appelland een alternatieve toetsvorm toe te staan. Appelland kan zelf bepalen wanneer hij gedurende het studiejaar 2017-2018 (met uitzondering van de zomermaanden) het tentamen SGM aflegt. Daarmee wordt ruimschoots tegemoetgekomen aan de persoonlijke situatie van appelland. Het opstellen en beoordelen van het tentamen zal door een andere examinator dan de heer Slijper worden gedaan. Dit is in overeenstemming met het verzoek van appelland en was al eerder toegezegd.

Verweerster verwijst voor de schadevergoeding naar het faculteitsbestuur.

IV. Standpunten van partijen

Verweerster zet uiteen dat aan het verzoek van appelland volledig tegemoet is gekomen. Appelland heeft echter tijdens de poging tot minnelijke schikking alsnog verzocht een paper in te mogen leveren in plaats van een tentamen af te leggen. Verweerster ziet geen enkele reden aan deze nieuwe wens van appelland tegemoet te komen. Aan de eerdere wensen van appelland is met het nieuwe besluit voldaan.

Appelland heeft zijn verzoek om een paper te mogen schrijven pas geuit, nadat het nieuwe besluit was genomen. Verweerster laat weten dat het tentamen voor appelland al geruime tijd gereed ligt. De opdracht voor een paper zou daarentegen nog opgesteld moeten worden. Appelland heeft geen enkel steekhoudend argument ingebracht waarom hij niet het tentamen kan afleggen.

Appelland ziet vooral voordelen als hem wordt toegestaan het vak SGM af te ronden met een paper: er is geen aparte zaal met een surveillant nodig. Appelland zegt bovendien toe dat hij geen eisen zal stellen aan de opdracht voor het paper. Hij wijst er nog op dat het ook exchange-studenten wordt toegestaan een

paper te schrijven als alternatief voor het maken van een tentamen. Gezien de ervaringen bij eerdere tentamens zal het schrijven van een paper bij appellant minder stress opleveren.

V. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.13 tweede lid sub l WHW bepaalt het faculteitsbestuur de vorm van het tentamen. Daarvan kan de examencommissie in bijzondere gevallen afwijken. In hetzelfde artikel sub m is geregeld dat studenten met een handicap of chronische ziekte redelijkerwijs in de gelegenheid gesteld moeten worden tentamens af te leggen waarbij rekening wordt gehouden met hun bijzondere omstandigheden.

Het College van Beroep stelt vast dat verweerster met appellant afspraken heeft gemaakt, waardoor hij - ondanks zijn functiebeperking - in de gelegenheid is tentamens af te leggen. De genomen maatregelen - mits correct toegepast - zijn voldoende om appellant in staat te stellen tentamens te maken.

Voornoemd wetsartikel, noch de uitwerking daarvan in de Onderwijs- en examenregeling, bieden de mogelijkheid aan een student om nadere eisen te stellen aan de vorm van een tentamen (i.c. het schrijven van een vervangend paper). Het is uitsluitend aan verweerster om in bijzondere gevallen te bepalen dat een andere tentamenvorm wenselijk is. Appellant heeft echter niet aangetoond dat er hier sprake zou zijn van een bijzonder geval. Met de beperking van appellant is in voldoende mate rekening gehouden, zoals blijkt uit de afspraken over de omstandigheden waaronder appellant tentamens kan afleggen. De beperking van appellant is niet gewijzigd. Van een ander bijzonder geval is geen bewijs geleverd. Derhalve is er geen grondslag voor verweerster om tot verdergaande aanpassingen voor het afleggen van een tentamen te komen. Het tentamen dient dan ook op de voorgeschreven wijze afgelegd te worden.

Het College van Beroep voor de Examen oordeelt dan ook dat verweerster ruimschoots tegemoet is gekomen aan het verzoek van student door hem een nieuwe tentamengelegenheid te bieden op een door appellant te bepalen datum.

VI. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 22 mei 2018, door dr. N. Rozemond, voorzitter, mevrouw mr. dr. B. Frederiks, prof. dr. L.H. Hoek, de heer N. Hoogedoorn, prof. dr. W. van Vlastuin, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

dr. N. Rozemond,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examen kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.