



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2024/48/1190

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de masteropleiding Management, Policy and Entrepreneurship van de Faculteit der Bètawetenschappen, verweerster, om aan appellante geen extra tentamen gelegenheid toe te kennen voor de toets van het vak Literature Review (AM_1251) in het studiejaar 2023-2024.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 2 september 2024 beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, tegen de beslissing van verweerster van 31 juli 2024. Op 5 september 2024 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd, en is appellante in de gelegenheid gesteld een verzuim te herstellen. Op 12 september 2024 is het verzuim hersteld en is namens het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 24 september 2024 met appellante gesproken. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 3 oktober 2024 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 25 november 2024. Appellante was niet aanwezig. Namens verweerster zijn dr. K Fernald MSc (lid) en M. Bakker MSc (secretaris) verschenen. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante is bezig met het afronden van haar laatste jaar van de masteropleiding Management, Policy and Entrepreneurship. Omdat zij nog enkele vakken had openstaan, heeft zij bij verweerster verzocht om een extra tentamen gelegenheid voor het vak Literature Review in het studiejaar 2023-2024. Verweerster heeft het verzoek van appellante afgewezen.

III. Standpunten van partijen

Appellante heeft bij verweerster verzocht om een extra tentamen gelegenheid op grond van artikel 3.5 lid 4 van de Onderwijs- en Examenregeling masteropleiding MPA 2023-2024 (de OER), omdat zij nog enkele vakken heeft openstaan en appellante graag in studiejaar 2023-2024 haar masteropleiding wil afronden. Toen voor appellante duidelijk werd dat zij een extra tentamen gelegenheid nodig had voor het vak Literature Review, heeft zij direct op 12 mei 2024 een verzoek ingediend bij verweerster. Dat verzoek is

door verweerster afgewezen, omdat appellante niet voldeed aan de voorwaarden uit artikel 3.5 lid 4 OER, aangezien zij nog niet alle vakken op Literature Review na had behaald. Er ontbrak nog een cijfer van een ander vak en zij had de scriptie nog openstaan. Daardoor moest appellante op een later moment opnieuw een verzoek indienen, wat heeft geleid tot een misverstand over de deadline voor het indienen van een verzoek. Tijdens een gesprek met de docent heeft appellante begrepen dat de deadline voor het indienen van een verzoek om een extra tentamen gelegenheid bij verweerster 31 juli 2024 was. Door dit misverstand heeft appellante de formele deadline uit de OER, namelijk 15 juli, gemist. Appellante heeft haar verzoek om een extra tentamen gelegenheid op 31 juli 2024 opnieuw ingediend.

Appellante stelt dat er geen sprake is van (het creëren van) een extra tentamen gelegenheid, omdat het gaat om een toets die al was ingepland en werd afgenomen op 20 augustus 2024. Appellante vroeg alleen of zij mocht deelnemen aan die toets. Dat zou voor de docent of de organisatie geen extra belasting opleveren. Ook hebben zowel de docenten als de mastercoördinator aan appellante bevestigd dat zij van hen zou mogen deelnemen aan het tentamen op 20 augustus 2024.

Appellante voert aan dat het missen van de herkansing op 20 augustus 2024 tot gevolg heeft dat zij twee maanden studievertraging oploopt. Dat betekent dat appellante in het studiejaar 2024-2025 een extra termijn aan collegegeld moet betalen, maar ook dat zij niet kan starten met haar geplande baan. Dat resulteert in een aanzienlijk verlies aan inkomen en daarnaast is appellante genoodzaakt om extra te lenen om in haar levensonderhoud te voorzien.

Ook stelt appellante begrip te hebben voor strikte deadlines, maar zij wijst erop dat die vanuit de opleiding niet altijd consequent worden nageleefd. Zo heeft de beoordeling van haar scriptie drie weken langer geduurd dan de gestelde deadline. Dat heeft bijgedragen aan de onzekerheid over haar afstuderen.

Tot slot benoemt appellante dat zij alles op alles heeft gezet om in studiejaar 2023-2024 af te studeren, ondanks tegenslagen die zij heeft gehad. Door een ernstig skiongeluk in januari, waarbij drie kniebanden zijn afgescheurd en haar meniscus zwaar is beschadigd, moest appellante een ingrijpende operatie ondergaan. Als gevolg van die zware medische ingreep en het herstelproces, was zij niet in staat om twee vakken (van in totaal 6 EC) af te ronden. Toch heeft appellante extra inspanningen geleverd om naast haar scriptie een extra vak te volgen, terwijl zij nog aan het revalideren was. Dat toont aan dat zij, zelfs onder zware omstandigheden, vastberaden was om op tijd af te studeren, aldus appellante. Ook heeft appellante niet bij eerdere tegenslagen, zoals het overlijden van haar moeder tijdens haar bacheloropleiding in 2021, gevraagd om coulance of uitstel van deadlines.

Verweerster blijft haar beslissing om geen extra tentamen gelegenheid toe te kennen voor het tentamen Literature Review. Verweerster kan een extra tentamen gelegenheid bieden indien er nog één onderdeel van de opleiding openstaat alvorens de student is afgestudeerd. Appellante heeft op 12 mei 2024 verweerster verzocht om een extra tentamen gelegenheid, maar dit verzoek is door verweerster afgewezen omdat appellante naast het vak Literature Review nog een ander vak en haar scriptie had openstaan. In het besluit van 31 juli 2024 is appellante erop gewezen dat zij opnieuw een verzoek kan doen tussen 1 en 15 juli, als zij dan voldoet aan de voorwaarden uit artikel 3.5 lid 4 OER. De voorwaarde dat een verzoek moet zijn gedaan op uiterlijk 15 juli is opgenomen in de OER. Op de website met alle informatie voor studenten over de extra tentamen gelegenheid wordt benoemd wat studenten kunnen doen als zij voor de deadline nog niet alle andere resultaten binnen hebben. Hier is beschreven dat studenten in dat geval tussen 1 en 15 juli een voorwaardelijke inschrijving voor de extra tentamen gelegenheid kunnen doen. Studenten worden ook altijd op deze mogelijkheid gewezen als het verzoek om een extra tentamen gelegenheid eerder in het jaar wordt afgewezen.

Appellante heeft niet tijdig een nieuw verzoek ingediend om een extra tentamen gelegenheid, namelijk op 31 juli 2024, en om die reden is het verzoek afgewezen. Wanneer een verzoek niet tijdig is ingediend, wordt door verweerster niet inhoudelijk gekeken naar het verzoek. Om die reden kwam verweerster er bij de behandeling van het beroep pas achter dat appellante, naast het niet tijdig hebben ingediend van het verzoek, wederom niet voldeed aan de voorwaarden uit artikel 3.5 lid 4 OER, omdat er nog altijd meer dan één vak openstond op het moment van aanvraag. Appellante miste ten tijde van het verzoek nog 36 studiepunten.

Verweerster stelt dat appellante op meerdere momenten nadrukkelijk is geïnformeerd over de regeling, voorwaarden en de procedure met betrekking tot de extra tentamengelegenheid. De informatievoorziening hieromtrent is helder en consistent.

Verweerster benadrukt dat de bepalingen uit de OER gelden voor alle studenten en dat zij de in de OER gestelde deadline strikt handhaaft. De door appellante aangevoerde omstandigheden zijn niet zwaarwegend genoeg zijn om een uitzondering te maken op de bepalingen uit de OER.

Het tentamen Literature Review wordt opnieuw aangeboden in periode 1 en periode 2 van studiejaar 2024-2025, zodat appellante het vak aan het begin van het nieuwe studiejaar kan herkansen.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het gaat in dit beroep om het verzoek van appellante om een extra tentamengelegenheid voor het tentamen Literature Review. Verweerster heeft het verzoek van appellante afgewezen, omdat appellante volgens verweerster niet voldoet aan de in artikel 3.5 lid 4 OER gestelde voorwaarden.

Op grond van artikel 3.5 lid 4 OER kan verweerster op verzoek van een student een gelegenheid bieden om een tentamen af te leggen buiten de daarvoor in het tentamenrooster of op andere wijze vastgelegde datum, wanneer voldaan is aan de in artikel 3.5 lid 4 OER gestelde voorwaarden. Een verzoek om een extra tentamengelegenheid moet op grond van het voornoemde artikel op 15 juli bij verweerster binnen zijn.

Appellante heeft niet tijdig het verzoek om een extra tentamengelegenheid ingediend, namelijk uiterlijk 15 juli 2024. Derhalve heeft appellante niet voldaan aan de in de OER gestelde voorwaarden en heeft verweerster het verzoek van 31 juli 2024 afgewezen op 31 juli 2024. Daarbij blijkt dat appellante ten tijde van haar verzoek meer dan één vak had openstaan en op dat moment nog 36 EC miste.

Het College overweegt dat appellante heeft aangevoerd dat zij studievertraging oploopt als zij niet in het studiejaar 2023-2024 kan afstuderen, kosten moet maken als zij zich opnieuw moet inschrijven voor het studiejaar 2024-2025 en dat zij niet kan starten met haar baan. Tevens voert appellante aan dat zij in een gesprek met een docent onjuist is geïnformeerd over de procedure omtrent de aanvraag van een extra tentamengelegenheid.

Het College volgt verweerster in haar standpunt dat deze omstandigheden niet van dien aard zijn dat van de voorschriften in de OER moet worden afgeweken en aan appellant een extra tentamengelegenheid moest worden toegekend. Daarbij overweegt het College dat uit de door appellante aangeleverde documenten/screenshots niet blijkt dat zij onjuist is geïnformeerd over de geldende deadline van verweerster en dat uit hetgeen door verweerster is overgelegd blijkt dat zij door verweerster is geïnformeerd over de deadline van 15 juli en dat zij deze informatie tevens kon vinden op de website. Het College is dan ook van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 december 2024, door prof. dr. P.J. Huisman, dr. A.J.M. Ligtenberg en S. el Aissati, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

prof. dr. P.J. Huisman,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.