



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2020/45/966

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van mevrouw [naam], appellante, studentnummer [studentnummer], tegen de beslissing van de examencommissie van de faculteit Rechtsgeleerdheid, verweerster, waarbij is vastgesteld dat appellante fraude heeft gepleegd bij het tentamen *Fundamental Rights in Europe*. Verweerster heeft bij het besluit de sanctie opgelegd dat appellante een 0 toegekend krijgt voor het tentamen, dat zij uitgesloten is van deelname aan alle toetsen van periode 1 (van 1 september 2020 tot 25 oktober 2020) en dat zij uitgesloten is van de eerstvolgende gelegenheid om het tentamen te herkansen in periode 4.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 9 september 2020 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna College, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 1 september 2020.

Op 10 september 2020 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De examencommissie heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek op 22 september 2020. Een minnelijke schikking bleek niet mogelijk te zijn. Verweerster heeft op 27 september een verweerschrift ingediend. Op verzoek van het College heeft verweerster vervolgens stukken van het onderzoek naar aanleiding van de melding van het vermoeden van fraude toegestuurd aan het College en aan appellante.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 2 november 2020 via beeldbellen. Appellante was aanwezig en namens verweerster was prof. mr. J. Struiksma aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft op 2 juli 2020 deelgenomen aan het hertentamen *Fundamental Rights in Europe*. Naar aanleiding van door appellante en twee medestudenten ingeleverd werk, is er bij verweerster op 15 juli 2020 door de vakcoördinator mr. drs. W. Hutten een melding van een vermoeden van fraude gedaan. De melding is door verweerster voor schriftelijk commentaar aan appellante voorgelegd. Appellante heeft daar niet op gereageerd. Als onderdeel van het onderzoek van verweerster is appellante uitgenodigd voor een gesprek op 26 augustus 2020. Appellante is op die uitnodiging niet ingegaan.

III. Standpunten van partijen

Appellante stelt dat zij in het afgelopen jaar met moeilijke persoonlijke omstandigheden te maken heeft gehad. Het was voor haar op grond van die omstandigheden niet mogelijk om op verweersters vraag om schriftelijk te reageren in te gaan of om in gesprek te gaan met verweerder in augustus 2020. De privéomstandigheden zijn ook van invloed geweest op haar studievoortgang. Zij zit in het derde studiejaar maar moet nog alle vakken van jaar twee afsluiten.

Als eerste punt stelt se dat zij niet heeft gefraudeerd. Voor het tentamen *Fundamental Rights in Europe* moest appellante een hertentamen maken op 2 juli 2020. Zij stelt dat zij geen gebruik heeft gemaakt van werk van andere studenten bij het geven van haar antwoorden. Ook heeft zij haar werk niet ter beschikking gesteld aan haar medestudenten. Bij het beantwoorden van de vragen heeft zij gebruik gemaakt van een stappenplan waar ook andere studenten over kunnen beschikken. Voor het tentamen was het toegestaan om aantekeningen bij de hand te hebben.

Het tweede punt van het beroep van appellante is dat zij de opgelegde sanctie te zwaar vindt. Appellante is nog niet eerder voor een vermoeden van fraude bij verweerder geweest. In het nieuwe studiejaar zou zij graag beginnen met een schone lei. Andere studenten hebben een lagere sanctie gekregen.

Verweerder blijft bij het genomen besluit dat appellante in strijd met de voorschriften heeft samengewerkt tijdens het tentamen met medestudenten. Verweerder stelt dat de sanctie waartoe is besloten, recht doet aan de aard en ernst van de begane overtreding. Er is niet gebleken van persoonlijke omstandigheden die aanleiding kunnen geven tot een mildere sanctie.

Verweerder wijst erop dat het afnemen van online tentamens door de corona-maatregelen vrij plotseling noodzakelijk was geworden. Door deze manier van toetsen kwam er ruimte voor studenten om op onreglementaire dan wel frauduleuze wijze tentamen te doen. Met het opleggen van flinke sancties is door verweerder duidelijk gemaakt dat dit niet kan worden getolereerd.

De gelijkenis van de antwoorden van de drie studenten wat betreft met name structuur en zinsbouw is treffend. Het standpunt van appellante dat zij alleen gebruik heeft gemaakt van het stappenplan, zoals mogelijk ook andere studenten dat hebben gedaan, is geen verklaring voor de gelijke structuur en zinsbouw van de antwoorden.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Bij de stukken bevindt zich het door appellante gemaakte werk en het werk van de medestudenten. De gelijkenis van de teksten bij de beantwoording van de vragen is zodanig groot dat deze niet anders kan worden verklaard dan door het feit dat appellante met de betreffende andere studenten heeft samengewerkt. Het ligt op de weg van appellante om een aannemelijke verklaring te geven voor de aanzienlijke gelijkenis om de vaststelling van fraude effectief te kunnen weerspreken. De enkele mededeling dat zij het tentamen heeft gemaakt aan de hand van een ook bij anderen bekend stappenplan, is onvoldoende om de vaststelling van verweerder dat er is samengewerkt tijdens het online tentamen, met vrucht tegen te kunnen spreken, laat staan te ontkrachten. Dat geldt in het bijzonder voor de gelijkenis in structuur en zinsbouw van de beantwoording van de vragen.

Verder is het onderzoek van verweerder zorgvuldig gedaan. De beschikbare stukken dragen het oordeel van verweerder dat sprake is geweest van ongeoorloofd samenwerken.

Ten aanzien van het tweede punt van appellante, te weten dat de sanctie te zwaar is, overweegt het College het volgende.

De drie studenten hebben een bijna identieke sanctie opgelegd gekregen in overeenstemming met het door verweerder in dezen gevoerde beleid. Dat mogelijk andere studenten een lagere sanctie hebben gekregen, is eerst van belang als blijkt dat die beslissingen van verweerder zijn gegeven in een vergelijkbaar geval als dat van appellante en haar medestudenten. Dat is echter niet vast komen te staan. Daarnaast heeft verweerder nog onderzocht of er aanleiding is gezien de persoonlijke omstandigheden van appellante om van het beleid af te wijken. Daarvoor was naar het oordeel van verweerder geen aanleiding. Het College volgt verweerder in die afweging. Gezien de ernst van de feiten is de sanctie passend en geboden.

Gelet op het hiervoor overwogene is het beroep van appellante ongegrond.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 1 december 2020, door mr. dr. A.J.G.M. Montfort, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. Montfort,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 48,-.