

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2014/55/597

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te [...], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Exacte Wetenschappen, verweerster, om appellant een negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 26 augustus 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 21 augustus 2014. Het beroepschrift is aangevuld bij schrijven van 28 augustus. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 1 september 2014 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 25 september 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 17 november 2014.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door ir. J. Vermeer, voorzitter van de BSA-commissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen.

Hij is in 2012 met de opleiding Scheikunde begonnen. Na het eerste studiejaar is hem uitstel verleend van het afronden van de vakken van het eerste cursusjaar. Van de laatste twee vakken ontbreken nog slechts onderdelen. Als reden daarvoor meldt appellant dat persoonlijke omstandigheden hem verhinderden optimaal te studeren. Tijdens de laatste tentamenperiode leed appellant aan koorts en migraine. Tegen de migraine heeft appellant inmiddels een afdoende medicijn voorgeschreven gekregen. In de genoemde periode was appellant ook enige tijd opgenomen in het ziekenhuis voor onderzoek. Appellant ziet niet in waarom hij niet het komend studiejaar de twee resterende tentamens uit het eerste cursusjaar opnieuw kan afleggen.

Appellant merkt nog op dat zijn Nederlands nu op voldoende niveau is als gevolg van de cursus Wetenschappelijk schrijven.

Tot slot meent appellant dat het negatieve studieadvies niet geldig is, omdat het hem later is toegezonden dan in de regeling is vastgelegd.

Verweerster wijst erop dat de opleiding Scheikunde samen met de Universiteit van Amsterdam wordt aangeboden. Tussen VU en UvA is afgesproken dat de UvA voor deze opleiding na overleg met de VU het studieadvies uitbrengt. Een eventueel beroep wordt vervolgens behandeld door de VU. Appellant had aan het eind van het studiejaar 60 EC uit het eerste cursusjaar behaald moeten hebben. Hij mist echter nog twee vakken. Appellant heeft aangevoerd dat zijn kennis van het Nederlands nog tot problemen bij de studie leidt. Verder wijt hij de studievertraging aan de migraineaanvallen waaraan hij lijdt. Verweerster acht dit onvoldoende gronden om het studieadvies te vernietigen. Het Nederlands van appellant is bij aanvang van de opleiding getoetst en van voldoende niveau bevonden. Verweerster betwist niet dat appellant aan migraineaanvallen lijdt, maar geeft te kennen dat er voldoende mogelijkheden tot herkansing zijn geboden. Een extra hertentamen is door appellant niet aangevraagd. Zou hij dat wel hebben gedaan, dan nog blijft er een laatste tentamen

open staan.

De ingebrachte omstandigheden zijn onvoldoende zwaarwegend om de hardheidsclausule toe te passen.

III. Standpunten van partijen

Appellant geeft desgevraagd te kennen dat hij er niet van op de hoogte was dat hij een derde tentamen gelegenheid had kunnen vragen, als hij een tentamen niet kon maken als gevolg van ziekte. De studieadviseur heeft hem wel op de hoogte gesteld van de mogelijkheid tot compensatie.

Appellant klaagt dat hij geen inzage heeft gehad in het door hem gemaakte tentamen. Appellant heeft zich in twee e-mails gewend tot de studieadviseur met de vraag welke mogelijkheden er nog voor hem open stonden om alsnog aan de studieverplichtingen te kunnen voldoen.

Appellant heeft een medische verklaring overgelegd aan verweerster als bewijs dat hij daadwerkelijk aan migraine lijdt. De huisarts wilde geen verklaring afgeven.

Verweerster erkent dat soms geen inzage van een gemaakt tentamen wordt gegeven, terwijl de student daar wel recht op heeft. De studieadviseur kan dat dan alsnog regelen.

Verweerster heeft de medische verklaring van appellant ontvangen, maar heeft vastgesteld dat deze verklaring niet onafhankelijk is opgesteld, omdat de opsteller een broer van appellant is. Verweerster vond daarom een aanvullende verklaring noodzakelijk. Deze is echter niet ontvangen.

Ter zitting krijgt appellant de gelegenheid van het College e-mails voor te leggen aan verweerster met een afschrift aan het College, waaruit blijkt dat hij zijn bijzondere situatie heeft voorgelegd aan een studieadviseur. Appellant voldoet direct na de zitting hieraan. De bedoelde e-mails dateren van 15 en 16 juli 2014. In reactie op de e-mails geeft verweerster te kennen dat de begeleiding die appellant vraagt in deze e-mails, gedurende het studiejaar beschikbaar was. Het faculteitsbestuur heeft de studenten veelvuldig op de mogelijke ondersteuning gewezen. Op 4 augustus heeft appellant zich in persoon gemeld bij de studieadviseur. Deze heeft toen gesteld dat er geen herstel mogelijkheden meer waren, gezien het late tijdstip van melding.

Appellant heeft in november 2014 wederom zijn huisarts verzocht een uitdraai van zijn medisch dossier te geven. Ditmaal voldoet de huisarts aan dit verzoek. Appellant heeft deze uitdraai ter beschikking gesteld van verweerster en het College.

IV. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of zolang het eerste cursusjaar ('propedeuse') niet succesvol is afgerond, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep stelt vast dat appellant een oudere student is die het Nederlands niet vlekkeloos beheerst. Dat neemt niet weg dat appellant op de hoogte van de regelingen van de instelling behoort te zijn.

Het College van Beroep stelt voorts vast dat appellant lange tijd geen actie heeft ondernomen, terwijl hij had moeten weten dat hij niet tijdig zou kunnen voldoen aan de eisen van het eerste cursusjaar.

Pas in juli 2014 neemt appellant contact op met een studieadviseur met een vraag naar de mogelijkheden die voor hem resteerden.

Appellant heeft na de zitting aan verweerster en aan het College van Beroep een uitdraai van zijn patiëntendossier overgelegd. Uit dat dossier blijkt dat appellant ziek is geweest in de tweede helft van juni. Ook eind juli en begin augustus staan enkele incidenten vermeld. Daarmee is een causaal verband tussen de aandoeningen van appellant en zijn studieresultaten naar het oordeel van het College van Beroep voldoende aannemelijk gemaakt.

Het College van Beroep stelt vervolgens vast dat voor het toekennen van een negatief studieadvies vast moet staan dat betrokkene niet geschikt is voor de opleiding. Maar aan het College van Beroep is

onbetwist gemeld dat appellant eerder een academische graad in de scheikunde in het buitenland heeft behaald.

Alles overwegende, zal verweerster worden opgedragen opnieuw een besluit te nemen over de geschiktheid van appellant om de opleiding te vervolgen.

V. Uitspraak

Het College van Beroep verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College van Beroep draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen over de geschiktheid van appellant om de opleiding te vervolgen, en wel binnen twee weken na het bekend maken van deze uitspraak en met inachtneming van bovengenoemde overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 december 2014 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, Voorzitter, mw. J. Beuk, mw. J. de Jong, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.