

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2012/47/460

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te Leiden, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de opleiding Bedrijfskunde, verzorgd door de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, dat appellante niet voorwaardelijk wordt toegelaten tot de masteropleiding Marketing.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 16 augustus 2012 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd 2 augustus 2012. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Appellante heeft op 4 september 2012 de verzuimen hersteld. Daarmee is aan de voorwaarden voor ontvankelijkheid voldaan.

Op 18 september 2012 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe uitgenodigd voor een overleg op 8 oktober 2012. Verweerster heeft appellante in dat kader voorgesteld bewijsstukken te overleggen, waaruit zou blijken dat buitengewone omstandigheden een normale voortgang van de studie hebben belemmerd. De bewijsstukken hadden voor 1 november 2012 ingediend moeten zijn. Appellante heeft geen bewijsstukken ingediend. Een minnelijke schikking is dan ook niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 5 november 2012 een verweerschrift ingediend. Voor de verlate indiening van het verweerschrift was geen toestemming gevraagd door verweerster.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 20 november 2012. Geen der partijen is verschenen.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft eind juli 2012 een verzoek ingediend bij verweerster om voorwaardelijk te worden toegelaten tot de masteropleiding Marketing. Toestemming van verweerster was nodig, omdat appellante haar bacheloropleiding nog niet had afgerond. De vakken Management Accounting 2.4 (2^e jaar), Philosophy II 3.5 (3^e jaar) en Business Law I 3.6 ontbraken nog. Appellante is er op 21 augustus 2012 in geslaagd het laatste genoemde vak te behalen.

Verweerster heeft het verzoek van appellante afgewezen, omdat voorwaardelijke toelating slechts onder strenge voorwaarden wordt toegestaan:

- maximaal 12 EC van het bachelorcurriculum zijn nog niet afgerond;
- het eerste en tweede curriculumjaar zijn volledig afgerond; appellante voldeed niet aan deze eis;
- alle verplichte onderdelen van het derde curriculumjaar zijn afgerond; Philosophy II behoort tot deze verplichtingen; voor dit vak is echter een uitzondering mogelijk;
- de vakken die als ingangseis gelden voor de masteropleiding zijn afgerond;
- de achterstand moet na toelating tot de masteropleiding binnen een jaar zijn ingehaald.

III. Standpunten van partijen

Appellante heeft studievertraging opgelopen, doordat zij moeite had met de omschakeling van

middelbare school naar universiteit. In een poging de achterstand in te lopen heeft appellante te veel hooi op de vork genomen, waardoor de studievertraging niet in voldoende mate werd verminderd. In het derde studiejaar heeft appellante echter 90 studiepunten behaald. Daarmee voldoet zij bijna aan de toelatingseisen voor de masteropleiding.

Verweerster verwijst in haar verweerschrift naar de eisen die gesteld zijn aan een voorwaardelijke toelating tot de masteropleiding. Appellante voldoet daar niet aan.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens heeft kennisgenomen van de voorwaarden die aan de voorwaardelijke toelating tot een masteropleiding worden gesteld in de Onderwijs- en examenregeling en in de studiegids. Appellante geeft in haar beroepschrift te kennen op de hoogte te zijn van deze voorwaarden.

Appellante voldoet echter niet aan de voorwaarden, ondanks de bijzondere prestatie die zij in het derde studiejaar heeft geleverd. Zij heeft daarvoor geen bijzondere omstandigheden aangevoerd, noch een beroep gedaan op de hardheidsclausule. Het College concludeert dan ook dat alles afwegende verweerster in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam op 13 december 2012 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, de heer S. van Dokkum, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt €42,-.