

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2024/41/1183

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], tegen het besluit van de Dean van het Amsterdam University College (AUC), verweerder, van 22 juli 2024 om aan appellante een negatief bindend studieadvies uit te brengen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 1 september 2024 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) een beroepschrift ingediend tegen het besluit van verweerder van 22 juli 2024. Op 5 september 2024 heeft het College aan verweerder gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerder heeft op 12 september 2024 een gesprek gevoerd met appellante. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerder heeft op 26 september 2024 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 14 oktober 2024. Appellante was hierbij aanwezig. Namens verweerder waren dr. M. Schraven (lid BSA-commissie) en dr. A. Lankreijer (voorzitter Examencommissie) aanwezig.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante is op 1 september 2023 begonnen met de bacheloropleiding Liberal Arts and Sciences. Aan het einde van haar eerste studiejaar heeft appellante 48 studiepunten (EC) behaald. Appellante diende, om een bindend studieadvies te ontlopen, 54 EC te hebben behaald.

Naast het beroep heeft appellante verzocht om een voorlopige voorziening. Appellante verzoekt om nog in de woonaccommodatie voor studenten te mogen blijven voor de duur van de behandeling van haar beroepschrift. Verweerder heeft naar aanleiding van dit verzoek besloten dat appellante gebruik mag blijven maken van de woonaccommodatie voor studenten voor de duur van de behandeling van het beroepschrift.

III. Standpunten van partijen

Appellante vindt dat haar persoonlijke situatie onjuist is beoordeeld door verweerder en dat zij uitstel van het bindend studieadvies had moeten krijgen.

Appellante voert aan dat zij voor haar studie naar Nederland is verhuisd van een ander continent en dat zij vervolgens de nodige aanpassingsproblemen ondervond. Appellante zou samen met enkele familieleden in Amsterdam gaan studeren, maar dat liep anders dan verwacht zodat appellante alleen naar Nederland is gekomen. Appellante moest erg wennen aan het wonen in een andere omgeving en

benadrukt dat zij voor het eerst op zichzelf woont. In die periode heeft appellante veelvuldig contact gehad met haar familie en heeft zij de aanpassingsproblemen en daaruit voortkomende stress kenbaar gemaakt bij haar tutor.

Door de lastige omstandigheden heeft appellante een van haar tentamens niet gehaald. Zij heeft samen met de tutor een studieplan opgesteld. Appellante dacht dat het afdoende was als zij over haar studievoortgang contact hield met de tutor en heeft daarom haar problemen niet aangekaart bij de Student Life Officer (SLO) van het AUC.

Appellante heeft in het eerste semester ook problemen met haar laptop gehad, waardoor zij een groot deel van haar aantekeningen en lesmateriaal is verloren. Dit is van invloed geweest op haar studieprestaties en haar vermogen om bij te blijven met vakken en studieopdrachten.

Appellante voert tevens aan dat in het tweede semester ook persoonlijke omstandigheden speelden, gelegen in het feit dat haar moeder, die kostwinner is en in het levensonderhoud en de studiekosten van appellante voorziet, haar baan verloor. Dat heeft voor veel stress gezorgd bij appellante. Appellante was genoodzaakt om een baan te zoeken naast haar studie om in haar levensonderhoud te kunnen voorzien. Appellante heeft zich daardoor minder kunnen concentreren op haar studie.

Als gevolg van de stress die appellante heeft ervaren door haar persoonlijke omstandigheden, heeft zij een verkeerd bestand geüpload voor een opdracht die zij moest inleveren. Dit ging om een vak dat appellante als extra studielast op zich had genomen, om de opgelopen studievertraging te kunnen inlopen. Doordat appellante dit vak niet heeft gehaald, heeft zij net niet voldaan aan de vereiste norm voor een positief bindend studieadvies.

Appellante wijst erop dat haar studieprestaties en haar resultaten significant zijn verbeterd vanaf het moment dat de persoonlijke omstandigheden niet meer speelden. Appellante heeft er vertrouwen in dat zij de studie met succes zal kunnen vervolgen, omdat zij zich goed heeft voorbereid op het tweede studiejaar en een baan heeft met stabiele en beheersbare werktijden. Appellante heeft hierover contact gehad met haar tutor en studieadviseur en heeft zich in de zomer op alle vakken voorbereid.

Verweerder blijft bij zijn standpunt dat hij aan appellante terecht en op goede gronden een negatief bindend studieadvies heeft toegekend. Appellante heeft 48 studiepunten behaald en heeft in het studiejaar 2023-2024 niet voldaan aan de BSA-norm.

Verweerder heeft naar aanleiding van het beroep van appellante en de door haar aangevoerde gronden geen aanleiding gezien om de beslissing over het negatief bindend studieadvies te herzien. Appellante is uitgenodigd voor een hoorzitting met verweerder op 8 juli 2024 waarin zij haar omstandigheden naar voren heeft gebracht. Bij dit gesprek was ook de tutor van appellante aanwezig. De tutor heeft de door appellante aangedragen omstandigheden tijdens dit gesprek bevestigd. Verweerder stelt zich echter op het standpunt dat appellante de omstandigheden niet heeft gemeld bij de daarvoor aangewezen functionarissen, namelijk de Student Life Officers, die studenten kunnen helpen bij problemen. Als er sprake is van persoonlijke omstandigheden, moeten studenten zich wenden tot een daarvoor gekwalificeerde functionaris.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de door appellante aangedragen omstandigheden geen persoonlijke omstandigheden zijn als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 van het Uitvoeringsbesluit WHW. Verweerder wijst erop dat het voor alle studenten moeilijk is om zich aan te passen en dat een aanzienlijk deel van de studenten uit het buitenland komt. Verweerder vindt de door appellante aangedragen omstandigheden aannemelijk, maar kan het verband tussen de omstandigheden en de studievoortgang van appellante niet beoordelen. Daarvoor is ondersteunend materiaal van professionals en de Student Life Officers nodig. Appellante heeft dat materiaal niet overgelegd. Ten aanzien van het argument van appellante dat haar studieresultaten zijn verbeterd nadat de omstandigheden zijn verbeterd, stelt verweerder dat appellante geprobeerd heeft om haar studieachterstand in te lopen en dat dit deels ook is gelukt, maar dat appellante evengoed niet heeft voldaan aan de norm.

Verweerder voert aan dat hij conform de wet een objectieve norm van 54 studiepunten voor het bindend studieadvies hanteert. Deze objectieve norm wordt toegepast op alle studenten. Alleen als sprake is van persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW, waarbij verband bestaat tussen de persoonlijke omstandigheden en de studievertraging, kan verweerder een uitzondering maken op het geven van een negatief bindend studieadvies. Verweerder kijkt bij de beoordeling met betrekking tot het verlenen van een bindend studieadvies naar de situatie van elke individuele student,

maar heeft onderliggende documenten nodig om een eventuele uitzondering op de norm van 54 studiepunten te onderbouwen. Appellante heeft geen persoonlijke omstandigheden aangedragen als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 van het Uitvoeringsbesluit WHW, en heeft ook geen documenten aangeleverd die haar omstandigheden bevestigen.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan wettelijke gestelde eisen.

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

In artikel 2.1 lid 1 van het Uitvoeringsbesluit WHW is een opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het op grond van deze omstandigheden maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies is bovendien vereist dat er een causaal verband bestaat tussen de omstandigheden en de studievertraging. Het ligt voorts op de weg van de student om het bestaan van omstandigheden zoals bedoeld in het Uitvoeringsbesluit WHW, en het causale verband voldoende aannemelijk te maken.

In artikel 3.7 van de Academic Standards and Procedures AUC 2023-2024 is bepaald dat aan het studieadvies dat aan het eind van het studiejaar wordt uitgebracht, een afwijzing met een bindend karakter wordt verbonden indien de student niet de norm voor een positief advies heeft behaald. Deze norm is door het faculteitsbestuur vastgesteld op 54 studiepunten.

In artikel 3.7.8 van de Academic Standards and Procedures is bepaald dat het faculteitsbestuur geen afwijzing aan het studieadvies verbindt, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden zoals bedoeld in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW, en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.

De door appellante aangevoerde omstandigheden, in het bijzonder de aanpassingsproblemen in het eerste semester en de familieomstandigheden als gevolg waarvan zij een baan moest zoeken in het tweede semester, dienen naar het oordeel van het College te worden meegewogen in de beoordeling over het geven van een bindend studieadvies. Indien dat gebeurt, kan verweerder naar het oordeel van het College vervolgens in redelijkheid niet tot het besluit komen dat appellante ongeschikt is voor de opleiding.

Appellante heeft naar het oordeel van het College voldoende aannemelijk gemaakt dat zij stress en mentale problemen ondervond als gevolg van de aanpassingsproblemen en de financiële problemen in haar familie, en dat zij als gevolg daarvan niet heeft kunnen voldoen aan de norm. Het College neemt daarbij in overweging dat appellante de aanpassingsproblemen uit het eerste semester heeft gemeld bij de tutor, dat de tutor bij de hoorzitting over het bindend studieadvies heeft verklaard dat deze problemen hebben gespeeld, en dat er een studieplanning is gemaakt om de studievertraging in te lopen.

Dat er een causaal verband bestond tussen de omstandigheden en de studievoortgang van appellante, is naar het oordeel van het College ook voldoende aannemelijk als de sterk verbeterde studieresultaten van appellante in het tweede semester en het feit dat zij de opgelopen studievertraging voor een deel heeft weten in te lopen, in ogenschouw worden genomen. De duidelijk betere studieresultaten in het tweede semester duiden erop dat de studievoortgang van appellante in het eerste semester is belemmerd door aanpassingsproblemen en daarmee gepaard gaande mentale problemen.

Gelet op het voorgaande, is het College van oordeel dat appellante het door haar gestelde causale verband tussen de door haar aangevoerde persoonlijke omstandigheden en het niet behalen van de BSA-norm voldoende aannemelijk heeft gemaakt.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep van appellante gegrond en vernietigt het besluit van verweerder.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 5 november 2024, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. J.R. Hulst en prof. dr. W. van Vlastuin, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.