

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/13/857

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Tandheelkunde van de Vrije Universiteit, verweerster, om de geldigheidsduur van studieresultaten vervallen te verklaren en appellant niet toe te staan onderwijs te volgen waarvoor vervallen onderdelen ingangseisen zijn.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 13 december 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 2 november 2018. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Appellant verzoekt het College van Beroep hem een termijn te stellen om de gronden aan te vullen. Op 17 december 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat appellant uiterlijk 11 januari 2019 de gronden van het beroep kan aanvullen. Appellant verzoekt op 9 januari hem een nieuwe termijn te stellen 'wegens omstandigheden'. Het College stelt een nieuwe termijn op 25 januari 2019. Op 24 januari 2019 worden namens appellant de gronden aangevuld.

Op 29 januari 2019 is namens het College van Beroep aan verweerster meegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 4 maart 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 28 maart 2019.

Appellant is in persoon verschenen, samen met zijn gemachtigde, mevrouw mr. M.M. de Roon, werkzaam bij ARAG Rechtsbijstand. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. A.J.M. Ligtenberg, de heer E. Maier, resp. voorzitter en secretaris van de Examencommissie, en mevrouw mr. M.L.C. Walraven, studieadviseur. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant volgt sinds 2003 de bacheloropleiding Tandheelkunde. Door persoonlijke omstandigheden heeft appellant studievertraging opgelopen. In 2011 is appellant opnieuw met de opleiding begonnen. De studieresultaten van appellant die zijn behaald in het studiejaar 2013-2014, zijn per 1 september 2018 vervallen verklaard door verweerster. Appellant stelt dat de onderbouwing voor het besluit ontbreekt. Sinds de wetswijziging van 2017 vervallen studieresultaten alleen als de kennis aantoonbaar is veranderd dan wel

vernieuwd, zoals ook blijkt uit artikel 4.8 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) (B). Als er sprake is van persoonlijke omstandigheden, zoals in het geval van appelland, wordt de geldigheidsduur bovendien verlengd met de duur van de omstandigheid.

Appelland is van mening dat het onderwijs sinds 2014 niet aantoonbaar is veranderd of verouderd. Door de studievertraging van appelland zijn bepaalde studieresultaten echter wel vervallen, omdat deze door verweerster als veranderd dan wel vernieuwd zijn aangemerkt. Omdat sommige van de vervallen onderdelen ingangseisen zijn voor andere vakken, loopt de studievertraging verder op. Appelland klaagt dan ook dat hij niet in de gelegenheid wordt gesteld al het onderwijs te volgen dat tot de opleiding behoort.

Verweerster beroept zich op artikel 4.9 lid 1a en b van de OER (B) (2018-2019) dat de geldigheidsduur van studieresultaten regelt. Daarin is bepaald dat praktische onderdelen een geldigheidsduur van vier jaar hebben. Voorts is bepaald dat de geldigheidsduur van tentamens beperkt is tot vier jaar, indien de kennis die is getoetst of onderwezen aantoonbaar is veranderd. Verweerster is van oordeel dat dit laatste het geval is voor de onderdelen Endodontologie, De zieke mens en Medisch Tandheelkundige Interactie. De studieresultaten van appelland in de genoemde onderdelen zijn om die reden vervallen verklaard. Voorts zijn vier praktische onderdelen – alle vaardigheden – vervallen verklaard.

Verweerster wijst op de geringe studievoortgang van appelland. Hij beschikt daardoor niet over kennis van de nieuwste ontwikkelingen van theorie en praktijk, terwijl dat aan het eind van de studie wel geëist wordt. De manuele vaardigheden dient een student aantoonbaar te onderhouden. Van actuele kennis en vaardigheden is bij appelland geen sprake. Appelland is al eerder geadviseerd de opleiding niet voort te zetten.

III. Standpunten van partijen

Appelland stelt dat verweerster ten onrechte een aantal van de behaalde studieresultaten vervallen heeft verklaard. Om studieresultaten na enkele jaren vervallen te kunnen verklaren, moet verweerster aantonen dat bedoelde vakken veranderd of vernieuwd zijn. Daarvan is in het onderhavige geval geen sprake. Deze handelwijze is in strijd met artikel 4.9 eerste lid OER.

Appelland vraagt zich in het bijzonder af of het vak Communicatie wel tot de praktische vaardigheden kan worden gerekend. Hij heeft dit vak inmiddels met succes twee keer afgelegd, terwijl het vak niet wezenlijk veranderd is. De aanduiding 'praktische vaardigheid' lijkt te gemakkelijk van toepassing verklaard op bepaalde vakken.

Verweerster merkt op dat appelland zich verzet tegen het vervallen van studieresultaten én tegen het verbod om onderwijs te volgen, waarvoor vervallen onderdelen als ingangseisen gelden. Verweerster zet uiteen dat kennisonderdelen zijn vervallen, omdat deze verouderd, dan wel vernieuwd zijn; praktische onderdelen zijn vervallen overeenkomstig de bepaling uit de OER. Appelland blijkt basiskennis te ontberen, waardoor hij ook als de stof opnieuw wordt aangeboden, er niet in slaagt een voldoende te halen.

Een vak als Communicatie kent wel degelijk ontwikkelingen die een student behoort te beheersen. Er worden steeds hogere eisen gesteld aan communicatie door tandartsen. Verweerster zet uiteen dat voor alle praktische vakken eenzelfde vervaltermijn is bepaald om verwarring te voorkomen en de werklast te beperken.

Het is appelland inderdaad niet toegestaan onderwijs te volgen, zolang hij niet aan de ingangseis heeft voldaan. Appelland heeft echter twee keer per studiejaar de gelegenheid om tentamens in de vakken met vervallen resultaten af te leggen.

IV. Overwegingen van het College

Het bestreden besluit is tot stand gekomen onder de werking van artikel 4.9 eerste lid van de Onderwijs- en examenregeling 2018-2019 (OER). In dit artikel is bepaald dat (a) de geldigheidsduur van praktische oefeningen is beperkt tot een periode van vier jaar en (b) de geldigheidsduur van tentamens is beperkt tot een periode van vier jaar indien de kennis die is getoetst of onderwezen aantoonbaar is verouderd of vernieuwd.

Het College stelt met appelland vast dat de reden voor een beperkte geldigheidsduur in het oorspronkelijke besluit niet is onderbouwd. In de OER is evenmin kenbaar van welke onderdelen de geldigheidsduur beperkt is. In het verweerschrift herstelt verweerster dit echter in afdoende mate. Daarbij tekent het

College aan dat deze bepaling, waar het gaat om praktische oefeningen, verweester weinig ruimte laat om tot een eigen afweging te komen. Van de vervallen theoretische onderwijsonderdelen heeft verweester naar het oordeel van het College genoegzaam onderbouwd dat deze sinds 2013-2014 inhoudelijk zijn gewijzigd. Voor praktische oefeningen is de geldigheid beperkt tot vier jaar volgend op het studiejaar waarin de vaardigheid met succes is aangetoond.

Vorenstaande leidt ertoe dat niet gezegd kan worden dat verweester niet in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 april 2019, door prof. mr. dr. F. J. van Ommeren, voorzitter, mevrouw drs. T. Mekking, dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. dr. F. J. van Ommeren,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.