

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2014/32/574

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de examinerator van het vak Asset Pricing 4.1 betreffende de wijze waarop de tentamenresultaten zijn vastgesteld.

**I. Loop van het geding**

Het College van Beroep voor de Examens heeft verweerder in zijn uitspraak van 4 maart 2014 opgedragen een beslissing te nemen ten aanzien van de becijfering voor het tentamen Asset Pricing 4.1 voor appellant, met inachtneming van de overwegingen van het College. Hetgeen in genoemde uitspraak hierover is opgemerkt, dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Samenvattend betroffen de overwegingen: herzien van de beoordeling van appellant en van de overige studenten die aan het onderhavige tentamen hebben deelgenomen, met inachtneming van de oorspronkelijke rangorde. Verweerder zou er daarbij op moeten toezien dat de herziene beoordelingen niet lager zouden zijn dan het laatst toegekende cijfer.

Verweerder heeft zijn herziene beslissing op 1 april 2014 aan de betrokken studenten, en daarmee ook aan appellant, meegedeeld. Appellant is van mening dat de herziene beslissing niet overeenkomt met de uitspraak van het College van 4 maart 2014. Om die reden dient hij op 8 april 2014 opnieuw een beroep in. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 28 april 2014 is namens het College aan de Examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerder in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

De Examencommissie heeft vervolgens op 24 juni 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 21 augustus 2014.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door prof. dr. J. Rouwendal, voorzitter van de Examencommissie en hierna aangeduid als gemachtigde. Verweerder zelf is niet meer werkzaam aan de Vrije Universiteit. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de feiten en het geschil, zoals verwoord in de uitspraak van 4 maart 2014.

In aanvulling daarop verzet appellant zich tegen de herziene beslissing van verweerder, omdat daardoor de uitgevoerde cijfercompensatie in stand wordt gehouden, maar de rangorde op basis van het aantal behaalde punten voor het gehele tentamen voorafgaand aan de compensatie niet wordt hersteld. Het nieuwe besluit van verweerder leidt tot cijfernivellering, cijferinflatie en ongelijke behandeling.

**III. Standpunten van partijen**

Appellant zet uiteen dat het nieuwe besluit van verweerder leidt tot cijferinflatie. Dit is een gevolg van de compensatie die verweerder heeft toegekend, omdat het tentamen te omvangrijk was in relatie tot de tentamentijd. Studenten met lage cijfers krijgen hierdoor 'absoluut en relatief' meer compensatie dan studenten met hogere cijfers. De compensatie die door verweerder is toegekend, hield in dat de vraag die de student in kwestie het slechtst of niet heeft beantwoord, werd geschrapt bij het

vaststellen van het eindcijfer. De vragen hadden echter niet alle hetzelfde gewicht. In het bijzonder verviel in de meeste gevallen de laatste vraag 8; een vraag met een omvang van 4 punten. Appellant echter had juist wel deze vraag 8 beantwoord, maar andere vragen, meestal met minder punten, niet of slechts gedeeltelijk, als gevolg van tijdnood. Door het ongelijke aantal punten per vraag en de willekeur die ontstaat door het schrappen van de slechtst beantwoorde vraag, was in het bijzonder appellant in het nadeel. Immers, afhankelijk van welke vraag of vragen niet werden beantwoord door de student, heeft verweerder het totaal aantal behaalde punten gedeeld door 16 of 18. Ter vergelijking: appellant had zonder de compensatie een hoger cijfer behaald dan een medestudent, van wie appellant de scores per vraag heeft ontvangen. Na de compensatiemaatregel was het cijfer van appellant lager dan dat van de medestudent. Appellant betitelt dit resultaat als cijferinflatie. In zijn tweede beroepschrift oppert appellant om alle resultaten door 16 te delen. Dat leidt tot een beperkte herziening van de ranking die dichterbij de oorspronkelijke ranking komt. Het cijfer reflecteert dan beter de werkelijke kennisverhoudingen tussen de studenten.

Gemachtigde geeft te kennen dat verweerder de uitspraak van het College van Beroep van 4 maart jl. naar behoren heeft uitgevoerd. Appellant heeft in het schikkingsgesprek van 12 juni 2014 geen helder antwoord gegeven op de vraag welke argumenten appellant zou willen aanvoeren voor een schikkingsvoorstel.

#### **IV. Schorsing**

Het College van Beroep biedt verweerder ter zitting alsnog gelegenheid om het laatste voorstel dat appellant in zijn beroepschrift had verwerkt en waarop verweerder nog niet heeft gereageerd, alsnog in overweging te nemen. Het College schorst daartoe de zitting. Partijen melden 9 september 2014 dat zij volharden in hun standpunten. Voortzetting van de zitting achten partijen niet nodig.

#### **V. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep voor de Examens is ingevolge artikel 7.61, vijfde lid WHW uitsluitend bevoegd te bepalen of een besluit gegrond, ongegrond of niet-ontvankelijk is. Het is hem niet toegestaan in plaats van de vernietigde beslissing een nieuwe beslissing te nemen.

Het College stelt vast dat verweerder de wijze van compenseren niet voor alle studenten op dezelfde wijze heeft uitgevoerd. Uitgangspunt dient te zijn dat bij de beoordeling van een tentamen dezelfde maatstaf voor alle studenten gehanteerd dient te worden. Hetzelfde beginsel geldt ook als aanpassing van de beoordeling noodzakelijk is, zoals in het onderhavige geval. Verweerder is echter van dit beginsel afgeweken. Een gevolg daarvan is dat de onderlinge rangorde tussen studenten is gewijzigd: het puntenaantal van studenten die de laatste vraag 8 niet hadden gemaakt, werd door 16 gedeeld, waardoor de cijfers van deze studenten relatief hoger uitkwamen dan de cijfers van studenten zoals appellant die het laagst hadden gescoord op een vraag waarvoor 2 punten konden worden behaald. Het puntenaantal van deze tweede categorie studenten werd door 18 gedeeld. De verhoging van de behaalde cijfers volgens de herziene beslissing van 1 april 2014, waarbij de studenten van de tweede categorie een zelfde cijfer kregen als studenten met een lager puntenaantal uit de eerste categorie is naar het oordeel van het College geen herstel van de rangorde op grond van de behaalde punten voor het volledige tentamen.

Mocht gelijke toepassing van de compensatie op grond van dezelfde maatstaf voor alle studenten leiden tot een zekere cijferinflatie – bijvoorbeeld door een groter aantal studenten dan gemiddeld dat een 10 krijgt – dan zullen de partijen dat dienen te aanvaarden.

Verweerder of diens gemachtigde zal worden opgedragen met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel de cijfers van het onderhavige tentamen opnieuw vast te stellen. Omdat het hier gaat om een rekenkundige vaststelling van de cijfers, kan de gemachtigde zich daarmee belasten.

#### **VI. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerder, dan wel gemachtigde, op opnieuw een beslissing te nemen ten aanzien van de becijfering voor het tentamen Asset Pricing 4.1 voor appellant, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 oktober 2014 door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

mr. dr. N. Rozemond,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.