

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2017/02/733

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen het besluit van de toelatingscommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerster, om appellante niet toe te laten tot de tweejarige masteropleiding Filosofie, variant Philosophy of Neuroscience.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 26 augustus 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 4 augustus 2016. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 1 september 2016 is namens het College aan verweerster meegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante uitgenodigd voor een schikkingsgesprek op 29 september 2016. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft door een misverstand niet eerder dan op 24 november 2016 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 20 december 2016.

Appellante is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. M.J.E. van Tooren, voorzitter van de toelatingscommissie. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante stelt beroep in tegen het besluit van verweerster, omdat het besluit alleen is gebaseerd op het gemiddelde behaalde cijfer. De motivatie van appellante lijkt geen rol te hebben gespeeld.

Verweerster zet uiteen dat toelating tot de tweejarige masteropleiding Philosophy of Neuroscience vereist dat de student tevens wordt ingeschreven in de researchmaster Neurosciences. Dit is nodig, omdat in totaal 36 EC van de masteropleiding vakinhoudelijk – dat wil zeggen niet-filosofisch – van aard zijn. De belangstellende die toelating wenst tot de masteropleiding Philosophy of Neuroscience moet derhalve ook voldoen aan de toelatingseisen voor de researchmaster Neurosciences. Deze eisen vloeien voort uit afspraken met de visitatiecommissie.

III. Standpunten van verweerster

In aanvulling op hetgeen in het verweerschrift is gesteld, wijst verweerster erop dat in bijlage 2 bij deel 2 van de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleiding Filosofie de toegangseisen zijn vermeld voor de

variant Philosophy of Neuroscience. Belangstellenden voor deze variant moeten een specifieke bachelorgraad hebben behaald alsmede een cijfergemiddelde van 7,5, met een 8 voor de scriptie en de vakken die gerelateerd zijn aan Neurosciences. Pas daarna vindt weging van de motivatie plaats. Appellante heeft een cijfergemiddelde van 6,9 behaald en kan daarom niet toegelaten worden.

Appellante heeft in haar brief met de motivatie voor deze opleiding geen uitzonderlijke omstandigheden aangevoerd op grond waarvan zij in aanmerking zou moeten komen voor een opleidingsplaats. Zij heeft geen extra vakken op het gebied van de variant gevolgd en evenmin relevante buitenland- of werkervaring opgedaan. Als daarvan wel sprake was geweest, had zij in geval van een zeer bijzondere situatie een beroep kunnen doen op de in bijlage 2 van de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleiding Filosofie vermelde uitzondering op de toelatingsvoorwaarden.

In het gesprek dat in het kader van de minnelijke schikking met appellante is gevoerd, is haar aangeboden om samen met een vertegenwoordiger van de variant na te gaan welke aanvullende cursussen of andere activiteiten zij kan ontplooiën, waardoor zij volgend studiejaar wel voldoet aan de toelatingseisen.

Appellante heeft (nog) geen gebruik van dit aanbod gemaakt.

Desgevraagd zet verweerster uiteen dat toelating tot een andere variant van de masteropleiding Filosofie geen mogelijkheden biedt om via een omweg alsnog deel te nemen aan de variant Philosophy of Neuroscience zonder aan de toelatingseisen van die variant te hebben voldaan.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep toetst het bestreden besluit aan de regelgeving. De toelatingseisen zijn neergelegd in artikel 3.1 en appendix 2 van deel B van de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleiding Filosofie. Voor de variant Philosophy of Neuroscience zijn specifieke eisen gesteld op grond van afspraken met de visitatiecommissie.

Appellante voldoet niet aan de eis dat zij een gemiddeld cijfer van 7,5 behaald moet hebben tijdens haar bacheloropleiding. Of zij wel voldoet aan het minimumcijfer dat is vastgesteld voor de bachelorscriptie en voor de vakken die gerelateerd zijn aan het onderwerp neurowetenschappen, doet daarom in dit verband niet meer ter zake.

Van zeer bijzondere omstandigheden, waardoor afgeweken zou kunnen worden van de specifieke toelatingseisen tot de variant, is niet gebleken. Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 januari 2017, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, mevrouw drs. T. Mekking, mevrouw I. Messoussi, de heer M. ter Velde, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.