



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2022/30/1065

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen de beslissing van dr. A.J. van der Ploeg en J. Veltman MSc, hierna: de examinatoren, ten aanzien van door appellante voor beoordeling ingeleverd werk voor het vak Advanced Programming, inhoudende dat appellante in een mondelinge toelichting onvoldoende heeft aangetoond dat zij de code zelf geschreven heeft. Tevens uitspraak op het beroep van appellante tegen de beslissing van de Examencommissie van de faculteit der Bètawetenschappen, hierna: de Examencommissie, inhoudende dat appellante op 22 augustus 2022 een herkansing heeft voor het vak Advanced Programming.

I. Loop van het geding

Namens appellante heeft mr. R. Verspaandonk, advocaat te Den Haag, bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, op 21 april 2022 beroep ingesteld tegen het besluit van de examinatoren van 4 februari 2022 dat appellante onvoldoende heeft aangetoond dat zij de code in het ingeleverde werk zelf geschreven heeft. Tevens heeft appellante beroep ingesteld tegen het besluit van de Examencommissie van 4 april 2022 dat appellante op 22 augustus 2022 een herkansing heeft voor het vak.

Op 28 april 2022 heeft het College aan de Examencommissie gevraagd om samen met de examinatoren in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft op 2 mei 2022 met appellante gesproken, en heeft appellante op 13 mei 2022 een schikkingsvoorstel gedaan. Appellante is niet op het schikkingsvoorstel ingegaan. De Examencommissie en de examinatoren hebben op 1 juni 2022 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 23 juni 2022 via beeldbellen. Appellante was bij de zitting aanwezig, bijgestaan door haar raadsman. Namens de Examencommissie waren dr. T. Khun (lid) en drs. P.S. Kuiper (ambtelijk secretaris) aanwezig.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante volgt in september 2021 het vak Advanced Programming voor de tweede keer. Zij start later dan haar medestudenten met het vak en werkt daarom niet in een groep met andere studenten, maar alleen. Zij krijgt op grond daarvan langer de tijd om haar programmeerwerk voor beoordeling in te leveren. In het vak zit in het onderwijs zelf een mondelinge check om te zien of de studenten progressie maken en of de studenten het ingeleverde werk (programmeercodes) zelfstandig hebben geschreven. Vanwege de inhoud van het door appellante voor beoordeling ingeleverde programmeerwerk krijgt appellante een oproep om haar werk mondeling toe te lichten.

Op 4 februari 2022 geeft appellante een mondelinge toelichting aan twee examinatoren in aanwezigheid van een lid van de Examencommissie. De examinatoren stellen enkele vragen en appellante geeft antwoord.

De conclusie van de examinatoren is dat appellante onvoldoende kennis heeft van de theorie die nodig is om de code in het ingeleverde werk zelf te hebben kunnen schrijven. De terugkoppeling van de examinatoren is:

**She did not understand the concept of peeking when reading strings, which is central to this parsing solution. She said that it is a fancy word for check. The peek method was not given or expected to be used in the assignment, but was introduced in this solution, and is used in all of her parsing code. The student could for example not answer the following question: "if we call peek twice, and name the resulting strings a and b, what do we know about these strings?" (They are the same).*

** The student confused reading and printing code. She claimed that by editing the printing code so that it would print sets erroneously, the program would no longer be able to read input.*

**She did not understand the difference between*
`first = last = current = new Node();`

and

`first = new Node();`

`last = new Node();`

`current = new Node();`

She thought they were the same and the program would not behave differently.

**Questions about what would happen if we would change the code in some way were answered often by stating that she would have to run the code to see.*

Het ingeleverde werk van appellante wordt na de mondelinge check van 4 februari 2022 niet beoordeeld door de examinator.

Appellante krijgt van de Examencommissie de gelegenheid om deel te nemen aan de herkansing van het vak Advanced Programming op 22 augustus 2022.

III. Standpunten van partijen

Appellante stelt dat zij geen schriftelijke vaststelling heeft gekregen van de mondelinge check van 4 februari 2022. Een extra herkansing op 22 augustus 2022 is voor appellante veel te laat, want dan moet zij vier maanden wachten om te kunnen afstuderen. Appellante stelt dat het niet juist is dat zij nog een mondelinge toelichting moet geven op het door haar ingeleverde programmeerwerk. Zij ontvangt de vragen van de examinatoren graag schriftelijk zodat zij die kan voorbereiden. Bij vragen over haar werk bevriest zij en kan ze niet beantwoorden. Het schriftelijke verslag dat appellante uiteindelijk toch heeft ontvangen, is erg negatief. Er staan geen positieve dingen in. Dat is opmerkelijk omdat zij ook vragen goed heeft beantwoord.

De Examencommissie blijft bij het besluit om aan appellante een herkansing voor het vak Advanced Programming op 22 augustus 2022 aan te bieden. Binnen de faculteit is de datum van 22 augustus 2022 de algemene reservedatum voor tentamens zoals extra herkansingen en de laatste mogelijkheid van een student om in het studiejaar nog af te kunnen studeren. De datum is aan het begin van het studiejaar bekend voor alle studenten. Het aanbod aan student om de extra herkansing van het vak te kunnen doen en de betreffende datum van 22 augustus 2022 liggen dan ook logisch in elkaars verlengde. Er is geen aanleiding om voor appellante in dit geval van die datum af te wijken.

Verder heeft de Examencommissie appellante een schikking aangeboden die inhoudt dat zij als extra herkansing het tentamen van het vak Object Oriented and Functional Programming (XB_0019) kan doen op 22 augustus 2022. Appellante heeft dit vak gevolgd in het studiejaar 2020-2021 maar toen niet met een voldoende voor het tentamen afgerond. Ondanks dat appellante niet voldoet aan de voorwaarden voor een extra tentamenkans in de zomer van het opvolgende studiejaar, is haar die kans toch aangeboden. Voor het betreffende tentamen is er geen mondelinge check op ingeleverd werk. Daarnaast blijft het aanbod van de Examencommissie staan dat appellante op 22 augustus 2022 een extra herkansing kan doen voor het vak Advanced Programming. Na inleveren van werk voor het tentamen Advanced Programming voor de extra

herkansing zal er een mondelinge check zijn als controle of het ingeleverde programmeerwerk door appellante zelfstandig is gemaakt. Met het behalen van één van deze twee tentamens is appellante afgestudeerd.

Voor het vak Advanced Programming is er tijdens het onderwijs altijd controle door de Teachers Assistent om te kijken of het door student (of door een groep van studenten) ingeleverde werk zelfstandig is gemaakt. Bij een extra herkansing is dat niet anders. De Examencommissie heeft appellante het verslag toegestuurd dat de examinatoren hebben gemaakt naar aanleiding van de mondelinge check van 4 februari 2022. Van die mondelinge check ontvangt een student doorgaans geen schriftelijk verslag. In het geval van appellante is dat op haar verzoek wel gedaan. Anders dan namens appellante is gesteld, is er op dezelfde dag van de mondelinge check door de examinatoren een zakelijk verslag gemaakt van het gesprek. De nadruk van het gesprek lag op controle of appellante de code zelfstandig heeft geschreven en niet op beoordeling van het werk van appellante.

Ondanks dat appellante niet heeft gereageerd op het schikkingsvoorstel, blijft dit aanbod van de Examencommissie staan.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het College stelt voorop dat appellante in 2021 haar bezwaren tegen een mondelinge check door de examinatoren naar aanleiding van door haar voor beoordeling ingeleverd programmeerwerk reeds in beroep heeft voorgelegd aan het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO). Het CBHO (CBHO 2021/081, 27 oktober 2021) heeft op dat beroep overwogen dat de Examencommissie van appellante mag verlangen dat zij een mondelinge toelichting geeft op het door haar voor beoordeling ingeleverde werk. Ook bij het door appellante in september 2021 gevolgde vak Advanced Programming is het zo dat appellante later is begonnen dan de rest van de studenten en dat de student-assistent daardoor minder goed heeft kunnen beoordelen wat de progressie is die appellante heeft gemaakt (en zodoende niet reeds tijdens het onderwijs zelf een mondelinge check heeft kunnen doen). De bezwaren die appellante in dit beroep heeft tegen het feit dat zij een mondelinge toelichting moet geven op het door haar gemaakte programmeerwerk, zijn naar het oordeel van het College ongegrond gelet op het in de uitspraak van het CBHO bepaalde (CBHO 2021/081).

Appellante is het er niet mee eens dat zij tot 22 augustus 2022 moet wachten om haar extra herkansing voor het vak Advanced Programming te doen. De Examencommissie heeft naar het oordeel van het College voldoende toegelicht waarom de extra herkansing op die datum wordt aangeboden. Het betreft een generieke datum waarop binnen de faculteit dit soort extra herkansingen kunnen worden afgelegd. Dat is bestendig en voor alle studenten bekend beleid van de Examencommissie. Waarom daarvan in het besluit van 4 april 2022 had moeten worden afgeweken, heeft appellante onvoldoende onderbouwd. Het enkele feit dat zij vier maanden moet wachten voordat zij de herkansing kan doen, is naar het oordeel van het College in ieder geval niet een zwaarwegend argument waarom van een dergelijk beleid moet worden afgeweken.

Tot slot is appellante het niet eens met het feit dat in de verslaglegging van de mondelinge check van 4 februari 2022 door de examinatoren alleen de negatieve punten van het gesprek zijn benoemd. Zij stelt dat zij niet alleen maar onjuiste antwoorden heeft gegeven, maar ook juiste antwoorden. Dat ziet zij in het verslag niet terug. Het College is van oordeel dat dit gesprek is bedoeld als controle en niet als een beoordeling van het kennen en kunnen van student. Van de examinatoren werd op dat moment slechts gevraagd om te toetsen of het waarschijnlijk is dat appellante de code in het door haar ingeleverde programmeerwerk zelfstandig heeft geschreven. In de toelichting hebben de examinatoren met argumenten onderbouwd waarom het niet waarschijnlijk is dat appellante de code zelfstandig heeft geschreven. Zij hebben zich in zoverre gehouden aan de door de Examencommissie verstrekte opdracht om uitsluitend een mondelinge check uit te voeren en geen beoordeling te geven. De klacht van appellante op dit punt is naar het oordeel van het College ongegrond.

Het College is van oordeel dat de gronden van appellante geen doel treffen. Dit leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 18 augustus 2022, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en L.J.H. de Bie BSc, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.