

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/55/899

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Vrije Universiteit te Amsterdam, verweerster, om appellant een negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 14 augustus 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 12 juli 2019. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 20 augustus 2019 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 12 september 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 14 oktober 2019.

Appellant is niet verschenen, hoewel hij ordentelijk is opgeroepen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw mr. dr. D.M.A. bij de Vaate, secretaris van de BSA-commissie. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Hij geeft hiervoor als verklaring dat persoonlijke omstandigheden hem verhinderden optimaal te studeren. De omstandigheden zijn de volgende. Een neef van appellant is in de zomer van 2018 overleden. Appellant raakte daardoor depressief en is vervolgens begeleid door zijn huisarts. Ook ondervond appellant slaap- en concentratieproblemen door een apneu. De vader van appellant bleek in april 2019 ernstig ziek te zijn. In december 2018 werd appellant beschuldigd van het plegen van een misdrijf. Pas in juli 2019 is deze zaak geseponneerd. Dit alles samen leidde tot verminderde prestaties bij appellant.

Verweerster stelt dat appellant de genoemde persoonlijke omstandigheden onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt. Hij legt van de genoemde omstandigheden geen bewijs over, met uitzondering van zijn apneu en psychische problemen. Het bewijs daarvoor is uiterst mager.

Volgens verweerster is door appelland evenmin aangetoond dat er een causaal verband bestaat tussen de genoemde omstandigheden en zijn studieprestaties. Appelland heeft ingebracht dat hij sinds begin 2019 beter slaapt door behandeling van zijn apneu. De studieresultaten weerspiegelen dat echter niet. De ingebrachte omstandigheden zijn volgens verweerster onvoldoende aangetoond om de hardheidsclausule toe te passen. Ook ontbreekt er een causaal verband tussen deze omstandigheden en de studieresultaten. Appelland heeft 6 EC van het minimaal vereiste aantal van 42 studiepunten behaald. Daarmee voldoet appelland niet aan de eisen.

III. Nadere standpunten van verweerster

Verweerster zet uiteen dat appelland in het afgelopen studiejaar aan twee tentamens heeft deelgenomen. Alleen het tentamen Inleiding staatsrecht is met een voldoende afgerond. Gezien de voorgeschiedenis van deze student heeft verweerster niet het vertrouwen dat de studieresultaten van appelland in de toekomst zullen verbeteren.

Verweerster merkt op dat van de door appelland ingebrachte omstandigheden slechts in zeer beperkte mate bewijs is geleverd.

IV. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (Whw) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Whw is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling Whw, voldoende aannemelijk te maken. Het College stelt vast dat appelland in het studiejaar 2018-2019 slechts 6 EC heeft behaald. Appelland voert aan dat tal van persoonlijke omstandigheden hem verhinderden betere studieresultaten te behalen. Dat er van de genoemde omstandigheden sprake was, wordt door appelland echter niet of onvoldoende onderbouwd. Bovendien toont appelland de ernst van deze omstandigheden in onvoldoende mate aan. Het betoog van appelland faalt derhalve.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 17 oktober 2019, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. J. Fidom, mevrouw prof. dr. M.W. Hofkes, mevrouw drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.