

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2008/18/279

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], gericht tegen het besluit d.d. 17 september 2008 van de examencommissie voor de opleiding Biomedische Wetenschappen van de faculteit der Aard- en Levenswetenschappen, verweerster, waaruit blijkt dat appellant plagiaat ten laste is gelegd.

I. Loop van het geding

Een ander dan appellant heeft beroep ingesteld bij schrijven van 22 september 2008. Uit het beroepschrift blijkt niet dat dit is ingediend namens appellant. Gezien de aard van de zaak en de informatie die appellant zelf desgevraagd heeft ingeleverd, acht het College van Beroep voor de Examens het beroepschrift ontvankelijk.

Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Op 30 september 2008 is aan appellant verzocht de ontbrekende documenten toe te voegen. Aan dit verzoek heeft appellant op 7 oktober 2008 voldaan.

Op 9 oktober 2008 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant uitgenodigd voor een hoorzitting op 24 oktober 2008 om te bepalen of een minnelijke schikking mogelijk zou zijn.

Omdat partijen bleven volharden in hun standpunten, is door verweerster op 10 november 2008 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 25 november 2008.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [... en [...], resp. voorzitter en ambtelijk secretaris van de Examencommissie Biomedische Wetenschappen.

Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Voorgeschiedenis

Appellant en drie andere studenten hebben gezamenlijk de opdracht gemaakt, die behoorde bij de cursus Structuurbiologie. De opdracht hield in dat van experimenten verslag werd gedaan. De studenten hebben onderling de schrijftaken verdeeld. Aan het eind van de periode heeft een van de studenten zich teruggetrokken en een eigen verslag ingeleverd. De examinerator heeft vervolgens in het verslag van de resterende drie studenten een of meer teksten aangetroffen die het vorig studiejaar waren gebruikt. Hij heeft alle drie studenten een onvoldoende gegeven. De examinerator heeft vervolgens de examencommissie gewezen op de mogelijkheid dat er sprake was van fraude. De examencommissie heeft de drie studenten voor een hoorzitting opgeroepen. Uit het besprokene op de hoorzittingen heeft de examencommissie afgeleid dat appellant de gewraakte teksten aan het verslag heeft toegevoegd. Aan appellant is de sanctie opgelegd dat hij gedurende zes maanden wordt uitgesloten van het afleggen van tentamens en examens.

III. Feiten en geschil

Appellant ontkent degene te zijn die de geplagieerde tekst in het verslag heeft opgenomen. Hij erkent echter dat hij de gewraakte tekst heeft gemaaild aan een van zijn medestudenten. Hij heeft daarbij echter aangegeven dat deze zijn eigen tekst daar aan moest toevoegen.

Appellant merkt op dat hij niet is gehoord door de examinerator die hem een onvoldoende heeft gegeven als sanctie voor het plagiaat. De examencommissie heeft appellant vervolgens twee keer gehoord. Het

verslag van 4 juli 2008 heeft appellant gelezen. Het tweede verslag van 24 oktober 2008 heeft appellant nooit onder ogen gekregen, totdat hij de stukken voor de zitting van het College van Beroep ontving.

Appellant verzet zich verder tegen de aantijgingen van verweerster dat hij gelogen zou hebben tijdens de hoorzitting en hij ontkent de andere studenten valselijk te hebben beschuldigd.

Verweerster erkent dat de examiner appellant ten onrechte niet heeft gehoord voordat hij een sanctie oplegde.

Verweerster heeft alle studenten die betrokken waren bij het maken van deze opdracht gehoord. Daarbij is de mogelijkheid gegeven om via een computer die aanwezig was bij de zittingen, aan te tonen wie de geplagieerde tekst had aangeleverd en aan welke student. Appellant heeft als enige van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Uit de verhoren is onomstotelijk komen vast te staan dat appellant de tekst heeft verzonden en daarmee de initiator is van het plagiaat. Verweerster heeft appellant daarom een sanctie opgelegd.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat appellant niet ontkent dat er fraude is gepleegd bij de opdracht voor het vak Structuurbiologie.

Voorts stelt het College vast dat het onderzoek door de examencommissie naar het plagiaat uiteindelijk zorgvuldig is gebeurd. Het verzuim dat appellant geen inzage kreeg in het tweede verslag van 24 oktober 2008 is hersteld doordat dit verslag bij de stukken voor de zitting van het College van Beroep is gevoegd. Op de zitting van het College van Beroep is niet aannemelijk geworden dat appellant door deze gang van zaken in zijn belangen is geschaad.

In geval van fraude, waaronder het begrip plagiaat valt, is uitsluiting van het afleggen van tentamens en examens tot maximaal een jaar mogelijk. De sanctie die nu is opgelegd, bedraagt zes maanden. Het College acht de opgelegde maatregel niet disproportioneel.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 25 november 2008 door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, mw. E. van de Vijver, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

mr. dr. N. Rozemond
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris