

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2012/07/420

DE VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening van [appellant], woonachtig te Amersfoort, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellant geen vrijstellingen voor de resterende verplichte en compenserende onderwijsonderdelen van de masteropleiding Fiscaal Recht te verlenen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 22 oktober 2011 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd 19 oktober 2011, waarin verweerster te kennen geeft dat appellant niet in aanmerking komt voor vrijstellingen van de onderwijsonderdelen die hem nog resten in de masteropleiding Fiscaal Recht. Appellant stelt bij hetzelfde schrijven dat hij belang heeft bij een spoedige uitspraak, daar de onderwijsonderdelen van de UvA die hij wil gaan volgen en die ingebracht zullen worden ter vrijstelling van de verplichte onderdelen aan de VU-opleiding, zullen worden aangeboden met ingang van 28 oktober 2011. Om die reden verzoekt appellant een voorlopige voorziening te treffen. Het beroepschrift en het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening zijn behandeld ter zitting van de Voorzitter op 31 oktober 2011. Appellant heeft beroep ingesteld tegen het besluit van de Voorzitter bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs in Den Haag (CBHO). Het CBHO heeft de beslissing op 14 december 2011 vernietigd om processuele reden. Appellant heeft op 13 januari 2012 het College van Beroep voor de Examens opnieuw om een voorlopige voorziening verzocht, omdat hij zekerheid wenst over het door hem te volgen onderwijsprogramma bij aanvang van het tweede semester. Het tweede semester begint op 6 februari 2012. Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is behandeld in een zitting van de Voorzitter op 20 januari 2012. Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter van de Examencommissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Het feitelijke geschil is in eerdere uitspraken van het College van Beroep voor de Examens beschreven en wordt - voor zover van toepassing - hier als ingelast beschouwd.

III. Verloop der zitting

Ter zitting licht appellant zijn verzoek om een voorlopige voorziening te treffen toe. Appellant vreest grote vertraging als hij geen zekerheid krijgt over het te volgen programma. Van het al dan niet toekennen van de vrijstellingen, waarom appellant verzocht heeft in oktober 2011, hangt af welke keuze hij per 1 februari 2012 moet maken. Blijft de onduidelijkheid voortduren, dan voorziet appellant een forse studieovertraging.

Verweerster wijst er op dat appellant al in juli 2011 volledig op de hoogte was van het door hem te

volgen programma. Dit is hem bevestigd in het besluit van verweerster van 16 augustus 2011. Appellant probeert met zijn verzoeken van oktober 2011 tot uitbreiding van het aantal toegekende vrijstellingen te komen. Daarop heeft verweerster nog in oktober 2011 afwijzend beschikt.

IV. Overwegingen van de Voorzitter

De Voorzitter van het College van Beroep voor de Examens overweegt als onderstaand.

Artikel 7.60, zesde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek voorziet in de mogelijkheid een voorlopige voorziening te treffen op verzoek van de indiener van het beroepschrift, indien onverwijlde spoed dat vereist.

Appellant heeft ter zitting bevestigd dat hij zich voor het onderwijs in het tweede semester heeft ingeschreven. Hij is derhalve gerechtigd het onderwijs te volgen dat behoort tot het door de examencommissie vastgestelde studieprogramma. Hij wordt derhalve niet gehinderd in de uitoefening van zijn rechten als student doordat de procedure over het al dan niet toekennen van vrijstellingen niet voor 1 februari 2012 is afgerond.

Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening strekt er in het onderhavige geval toe dat de Voorzitter vaststelt dat appellant bepaalde onderdelen van het door de examencommissie vastgestelde studieprogramma niet hoeft te volgen. Indien het beroep van appellant ongegrond wordt verklaard, zou een dergelijke maatregel niet meer ongedaan kunnen worden gemaakt. Dat brengt mee dat het verzoek slechts voor toewijzing in aanmerking kan komen, indien op voorhand buiten twijfel is dat de beslissing van verweerster in beroep niet in stand zal blijven. Hetgeen appellant heeft aangevoerd, leidt niet tot dat oordeel. Mede in aanmerking genomen dat appellant in staat is in afwachting van de beslissing in de hoofdzaak het onderwijs te volgen, is dan ook geen plaats voor het treffen van de verzochte voorziening. Het verzoek zal daarom worden afgewezen.

V. Uitspraak

De Voorzitter

- wijst het verzoek van appellant af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 24 januari 2012 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, in aanwezigheid van mw. drs. A.M. van Donk en mr. drs. J.G. Bekker, secretarissen.

w.g.

w.g.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens
voorzitter

drs. A.M. van Donk
secretaris

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris