

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/63/907

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Dean van het Amsterdam University College, verweerder, om appellante een bindend negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 31 augustus 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 30 juli 2019. Het beroepschrift is op 13 september 2019, en daarmee tijdig, ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 19 september 2019 is appellante verzocht voor 30 september 2019 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 30 september 2019 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 30 september 2019 is namens het College aan verweerder medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerder in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerder heeft appellante tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerder heeft vervolgens op 15 oktober 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 12 november 2019.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door prof. dr. M. Pratt, Dean of AUC. Voorts waren namens het AUC aanwezig mevrouw dr. A. Brown en dr. A. Lankreijer, resp. vicevoorzitter en lid van de BSA-commissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellante dat persoonlijke omstandigheden haar verhinderden optimaal te studeren. Zij lijdt al enkele jaren aan een depressie. Daarvoor werd appellante in het verleden behandeld. Om redenen van verzekeringstechnische aard is appellante op dit moment niet in behandeling.

Appellante klaagt voorts dat zij niet goed is geïnformeerd over de documenten die zij tijdens de minnelijke schikking had moeten tonen. Omdat zij op dit moment geen behandeling volgt, kon appellante geen actuele bewijsstukken overhandigen aan verweerder. Als zij het belang daarvan had begrepen, zou ze contact hebben gezocht met een van haar vroegere behandelaars. Wel beschikte appellante over een verwijzing

van haar huisarts. Deze heeft zij echter niet overgelegd aan verweerder, omdat haar tutor niet voorafgaand aan de hoorzitting op het belang daarvan heeft gewezen.

De tutor heeft appellante evenmin gewezen op de mogelijkheid om een vermindering van de studielast te vragen, gezien haar conditie.

Verweerder wijst erop dat appellante in het tweede semester drie vakken niet met goed gevolg heeft afgerond. Appellante heeft 42 EC van het minimaal vereiste aantal van 54 EC behaald. Daarmee voldoet appellante niet aan de eisen. Als reden daarvoor heeft appellante ingebracht dat psychologische problemen haar verhinderden optimaal te studeren. Daarnaast had appellante te kampen met uitstelgedrag en had ze problemen met de planning. Een duidelijk causaal verband met haar studieresultaten heeft appellante niet aangetoond. Van de mogelijkheden die verweerder biedt, zoals verlichting van de studielast, heeft appellante geen gebruik gemaakt. De richtlijnen hoe te handelen in het geval een student door persoonlijke omstandigheden niet kan voldoen aan de eis om 54 EC te behalen in het eerste studiejaar, staan beschreven in de OER en in BSA-Guidelines. Appellante heeft geen blijk gegeven van deze documenten kennis te hebben genomen.

De ingebrachte omstandigheden zijn niet onderbouwd, waardoor er geen grondslag is om de hardheidsclausule toe te passen.

III. Standpunten van partijen

Appellante zet uiteen dat zij lijdt onder mentale problemen. Dit was in het bijzonder het geval in het tweede semester. De tutor van appellante was op de hoogte van haar problemen en heeft haar geadviseerd over haar gezondheidstoestand te praten met de BSA-commissie.

Doordat appellante niet over de juiste verzekering beschikte, kon zij in Nederland geen hulp inroepen van een psycholoog. Appellante heeft in oktober 2019 een psycholoog bezocht in haar thuisland. Deze heeft haar een verklaring over haar ziekte meegegeven die ze ter zitting overlegt. De voorzitter van het College staat het inbrengen van dit document toe. Appellante heeft bij haar beroepschrift wel een document met medische gegevens uit 2015 gevoegd. Sinds die tijd heeft appellante geen hulp meer gezocht, gezien haar eerdere ervaringen met hulpverleners.

Appellante was er niet van op de hoogte dat zij om een verlichting van de studielast had kunnen vragen.

Verweerder zet uiteen dat de norm voor het eerste studiejaar 60 EC is. Ingeval van bijzondere omstandigheden kan worden volstaan met 54 EC. Daartoe moet de student een verzoek richten tot verweerder. Appellante heeft een dergelijk verzoek niet ingediend. Zij heeft 42 EC behaald.

Alle studenten - en dus ook appellante - worden al sinds de introductieweek goed geïnformeerd over de eisen die aan een positief studieadvies worden verbonden. Daarnaast wordt er in brieven verwezen naar de Guidelines BSA en worden studenten die te kampen hebben met bijzondere omstandigheden verwezen naar mededelingen op Canvas. Studenten die problemen ondervinden kunnen ook een beroep doen op de Student life officer. Appellante heeft van deze mogelijkheden geen gebruik gemaakt.

In het geval van appellante spelen er twee kwesties: appellante heeft geen bewijsstukken van haar omstandigheden overgelegd. Van de tutor heeft verweerder begrepen dat appellante moeite heeft met plannen en uitstelgedrag vertoont. De relatie van deze factoren met de studieresultaten is onduidelijk.

IV. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (Whw) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Whw is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van

omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling Whw, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken. Verweerder heeft tijdig informatie verzonden over de BSA-procedure. Het is de verantwoordelijkheid van appellante om hier kennis van te nemen, maar dat heeft zij niet gedaan.

Het College stelt vast dat appellante niet heeft voldaan aan de vereisten voor een positief studieadvies. Appellante doet weliswaar een beroep op persoonlijke omstandigheden, maar zij de bewijsstukken die zij heeft overgelegd, worden door het College niet voldoende geacht om een causaal verband te kunnen vaststellen tussen de genoemde omstandigheden en haar studieresultaten. Naar het oordeel van het College van Beroep heeft verweerder dan ook in redelijkheid tot zijn beslissing kunnen komen. Wellicht ten overvloede merkt het College op dat art. 7.1 van de Guidelines Binding Study Advice (BSA) ten onrechte bepaalt dat appeal kan worden ingesteld "to the Board of Examiners (BoE) or the VU Examination Appeals Board (VU COBEX)", aangezien tegen beslissing om een negatief bindend studieadvies uit te brengen uitsluitend bij het COBEX beroep kan worden ingesteld. Dit treft appellant evenwel i.c. niet.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 december 2019, door prof. dr. F.J van Ommeren, voorzitter, mevrouw dr. M. de Cock en prof. dr. W. van Vlastuin, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. dr. F.J van Ommeren,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.