



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2024/35/1177

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], tegen de beoordeling van het tentamen van het vak Zorgplanning door de examiner dr. D. Duijster, verweerder, met een onvoldoende (het cijfer 5,3).

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 25 mei 2024 bij het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen het besluit van de examiner van 4 februari 2024. Op 28 mei 2024 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd en is appellante gevraagd een verzuim te herstellen. Appellante heeft op 28 mei 2024 het bestreden besluit toegestuurd. Op 3 juni 2024 heeft het College aan de Examencommissie van de Faculteit der Tandheelkunde gevraagd om in overleg met appellante en verweerder na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 21 juni 2024 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellante, verweerder en de Examencommissie. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 8 juli 2024 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 22 augustus 2024. Appellante was niet bij de zitting aanwezig. De examiner was aanwezig. Namens de Examencommissie was dr. A.J.M. Ligtenberg (voorzitter) aanwezig.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft op 4 februari 2024 de beoordeling van het vak Zorgplanning ontvangen. De toets is beoordeeld met het cijfer 5,3. Op 5 februari 2024 is er een inzegement aangeboden. Na aanleiding van de inzage heeft appellante schriftelijk commentaar ingediend. De docenten hebben schriftelijk of mondeling op het commentaar van appellante gereageerd. Na ontvangst van de reactie van de docenten heeft appellante haar bezwaren voorgelegd aan de Examencommissie en heeft zij tegen de beoordeling beroep ingesteld bij het College.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellante

Appellante is het niet eens de beoordeling van het tentamen van het vak Zorgplanning. Appellante meent dat er sprake is van tekortkomingen en inconsistenties in het tentamen die de betrouwbaarheid en rechtvaardigheid van de beoordeling aantasten. Appellante heeft de inzage bijgewoond. In reactie op de beoordeling heeft appellante een schriftelijke reactie gestuurd naar de coördinator van het vak.

Daarin heeft appellante erop gewezen dat het tentamen een onvolledige casus bevatte. Dit heeft bij appellante geleid tot verwarring en onzekerheid bij het beantwoorden van de vragen. Daarnaast is volgens appellante de beoordeling niet consistent. Zij stelt dat de beoordeling van sommige antwoorden niet overeenkwam met de voorgeschreven criteria of de informatie die in de casus werd verstrekt. Verder was er volgens appellante sprake van een verwarrende vraagstelling bij bepaalde vragen. Enkele vragen over de casus deden het voorkomen alsof de patiënt in kwestie een vrouw was. Dit heeft bij appellante voor stress en verwarring gezorgd. Appellante heeft dan ook bij de surveillant gemeld dat het tentamen niet goed kon worden gemaakt omdat er essentiële informatie ontbrak. Appellante kwam er bij vraag 22a achter dat zij het tentamen niet goed kon maken en heeft navraag gedaan of er een casus in het tentamen ontbrak. Vervolgens bleek dat er een aanzienlijk deel van de casus ontbrak. Nadat de ontbrekende informatie was verstrekt moesten enkele vragen opnieuw worden beantwoord. Dit heeft geleid tot stress bij appellante en is van invloed geweest op haar prestatie. Appellante benadrukt dat zij, vanwege haar ADHD, moeite heeft met concentreren en het lezen van teksten. De ontstane onrust door de onvolledige casus leidde tot extra afleiding en verlies van concentratie bij het beantwoorden van de vragen. Ook heeft appellante in haar schriftelijke reactie een nadere toelichting op haar antwoorden gegeven en uiteengezet waarom voor sommige antwoorden meer punten zouden moeten zijn toegekend dan is gedaan.

Op de e-mail van appellante hebben verschillende docenten gereageerd, maar appellante heeft voor de reactie op haar e-mail van docent mr. Legemate moeten wachten in verband met zwangerschapsverlof. De Examencommissie heeft erkend dat een vervangende docent had moeten worden aangesteld zodat de toelichting tijdig kon worden verstrekt. Appellante stelt dat zij recht heeft op inzage.

De situatie met betrekking tot de beoordeling van het tentamen van het vak Zorgplanning heeft gevolgen gehad voor de mentale gezondheid van appellante en voor haar studievoortgang. Appellante verzoekt om een herziening van de beoordeling en wenst een rechtvaardige oplossing.

Standpunten van verweerder en van de Examencommissie

Verweerder ziet geen aanleiding om de beoordeling van het tentamen van het vak Zorgplanning te herzien. Naar aanleiding van de e-mail van appellante heeft verweerder nogmaals zorgvuldig naar de antwoorden van appellante gekeken, maar is er volgens verweerder geen reden om meer punten toe te kennen of het tentamen opnieuw te beoordelen.

Op 10 januari 2024 is de herkansing van het tentamen voor het blok Zorgplanning afgenomen. Tijdens het tentamen is gebleken dat sommige vragen niet konden worden beantwoord, omdat er in TestVision informatie over een casus ontbrak. De casus is toen uitgeprint en onder de studenten verspreid. Ook is de tentamenduur met een kwartier verlengd. Het probleem van de incomplete casus is naar het oordeel van de Examencommissie hiermee op adequate wijze opgelost. De Examencommissie heeft van andere studenten hierover geen klachten ontvangen en de situatie is naar het oordeel van de Examencommissie niet van invloed geweest op het slagingspercentage van 75%. De examiner heeft toegelicht dat de studenten hun werk niet hoefden te onderbreken, omdat zij verder konden werken aan de andere vragen die geen betrekking hadden op de casus.

Aan studenten is op 5 februari 2024 inzage geboden op de tentamenvragen, hun antwoorden, de toegekende punten en het antwoordmodel. Bij het inzegemoment konden de vier docenten van het blok niet aanwezig zijn om vragen te beantwoorden, maar was wel de coördinator aanwezig. Omdat niet alle docenten aanwezig konden zijn, zijn de studenten in de gelegenheid gesteld om per e-mail vragen te stellen. Naar aanleiding van de inzage heeft appellante een e-mail gestuurd waarin zij uiteenzet waarom ze het niet eens is met de beoordeling en waarin zij een reactie geeft op de vragen. De coördinator heeft deze vragen uitgezet bij de vier docenten. De docenten dr. Gorter en dr. Muris hebben schriftelijk gereageerd op het commentaar van appellante. Docent dr. Van der Linden heeft een gesprek gevoerd met appellante. Ook van docent mr. Legemate, die inmiddels met zwangerschapsverlof was, heeft appellante een schriftelijke reactie op haar commentaar ontvangen. Nadat appellante alle schriftelijke reacties had ontvangen is aan haar bericht dat de inzage daarmee was afgerond. De Examencommissie heeft vastgesteld dat alle

docenten die betrokken zijn geweest bij het tentamen inhoudelijk hebben gereageerd op de door appellante ingebrachte bezwaren. Daarmee is de afwezigheid van de docenten bij het inzagemoment ruimschoots gecompenseerd. Dat de inzage mogelijk niet binnen de daarvoor gestelde termijnen heeft plaatsgevonden, doet aan de betrouwbaarheid van de beoordeling of van het tentamen niets af. Dat zou volgens de Examencommissie slechts anders zijn geweest als appellante zich daardoor niet tijdig had kunnen voorbereiden.

De Examencommissie wijst erop dat het tentamen voldoet aan de daarvoor geldende criteria. De Examencommissie heeft gekeken naar de betrouwbaarheid van de toets en is nagegaan of het vierogenprincipe is gehanteerd. Ook is het tentamen bekeken door een toetsdeskundige. De Examencommissie heeft in haar onderzoek ook gekeken naar de slagingspercentages van zowel de eerste tentamengelegenheid als de herkansing en daarin zijn geen onregelmatigheden geconstateerd. Gelet op het bovenstaande is de Examencommissie van mening dat de klachten van appellante over het tentamen ongegrond zijn.

Desgevraagd licht de Examencommissie toe dat de beoordeling van de toets bekend is gemaakt op 4 februari 2024 en dat de inzage (die reeds was ingepland) plaatsvond op 5 februari 2024. Bij de bekendmaking van de beoordeling is appellante niet gewezen op de mogelijkheid om beroep in te stellen tegen de beoordeling en onder de bekendmaking is geen beroepsclausule opgenomen. Alleen op het voorblad van het tentamen wordt verwezen naar het tentamenreglement. Ook heeft verweerder appellante niet direct gewezen op de mogelijkheid van beroep en heeft tevens de e-mail en het commentaar van appellante niet beschouwd als een beroepschrift. De Examencommissie zou derhalve het standpunt kunnen volgen dat de termijnoverschrijding door appellante verschoonbaar is.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante tegen de beoordeling van verweerder van 4 februari 2024 is door het College ontvangen op 25 mei 2024. De termijn van zes weken voor het instellen van beroep tegen de beoordeling was toen verstreken. Uit het beoordelingsformulier of uit enig ander document in het dossier blijkt echter niet dat appellante is gewezen op de mogelijkheid om binnen zes weken beroep in te stellen bij het College van Beroep voor de Examens. Daarnaast heeft appellante direct na het inzagemoment gereageerd op de uitslag van het tentamen en heeft zij verweerder gemaïld dat zij het niet eens was met de beoordeling. Appellante kan in dit geval niet worden verweten dat zij haar beroep niet tijdig heeft ingediend. Het College acht de termijnoverschrijding verschoonbaar. Het beroep is ontvankelijk. Het College zal het beroep van appellante tegen de beoordeling van het tentamen van het vak Zorgplanning van 4 februari 2024 inhoudelijk behandelen.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid beperkt is tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van de examinatoren in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen en of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet kennelijk onredelijk is.

Het College overweegt dat uit het dossier en het verhandelde ter zitting is gebleken dat verweerder de beoordeling conform de regels heeft uitgevoerd. De beoordeling is voldoende toegelicht in de feedback die appellante op het beoordelingsformulier en in reactie op haar schriftelijk verweer heeft ontvangen.

Wat betreft de onregelmatigheid tijdens het tentamen, gelegen in de omstandigheid dat een deel van de casus uit het tentamen ontbrak, oordeelt het College dat deze onregelmatigheid tijdens het tentamen is hersteld door de casus uit te printen en uit te delen, en door de tentamentijd met een kwartier te verlengen. Het College neemt daarbij in overweging dat studenten de mogelijkheid hadden om andere onderdelen van het tentamen te beantwoorden terwijl de casus werd uitgeprint. De extra tijd kon vervolgens worden benut om de reeds gegeven antwoorden te controleren of om de betreffende casusvragen te beantwoorden. Ook is voor het College niet vast te stellen in hoeverre er een verband bestaat tussen de omstandigheden tijdens het tentamen en het gegeven dat appellante geen voldoende

heeft behaald. Naar het oordeel van het College heeft appellante onvoldoende aannemelijk gemaakt dat zij door deze omstandigheden dusdanig veel nadeel heeft ondervonden dat zij geen voldoende resultaat voor het tentamen heeft behaald.

Het College is van oordeel dat de beoordeling (alsmede de inzage) op een juiste wijze heeft plaatsgevonden en dat geen sprake is van een beoordeling die in inhoudelijk opzicht apert onredelijk is.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 september 2024, door prof. dr. P.J. Huisman, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en S.L.M. Bekkenutte, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

prof. dr. P.J. Huisman,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.