

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2015/30/645

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam]. Heine, appellant, woonachtig te Almere, gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Tandheelkunde, verweerster, om appellant niet toe te laten tot een extra tentamen van Restauratietoets Ba1.

I. Loop van het geding

Appellant heeft via zijn gemachtigde, mevrouw mr. A. van Hespren, op 5 mei 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 14 april 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 12 mei 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 1 juni 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 11 juni 2015.

Appellant is in persoon verschenen, evenals zijn gemachtigde, mevrouw mr. P. Weggemans, en de ouders van appellant, mevrouw [naam], en de heer [naam]. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. I.H.A. Aartman en mevrouw drs. P.A. Rienderhoff, resp. voorzitter en secretaris van de Examencommissie Tandheelkunde. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft te kampen met de aandoening ASS. Als gevolg daarvan heeft appellant onder meer concentratieproblemen, hetgeen van invloed blijkt bij het afleggen van tentamens.

Appellant is in 2013 begonnen met zijn opleiding Tandheelkunde. Tot de vereisten voor het afronden van het eerste curriculumjaar behoort de zogeheten restauratietoets Ba1. Daartoe wordt drie keer per studiejaar de gelegenheid gegeven. Appellant heeft alle zes mogelijkheden om de toets af te leggen benut, maar is er nog niet in geslaagd de toets succesvol af te ronden. Appellant moet aan het einde van het studiejaar 2014-2015 alle vakken van het eerste curriculumjaar afgerond hebben om een negatief studieadvies te voorkomen. Appellant heeft verzocht om een extra tentamengelegenheid voor de restauratietoets. Verweerster staat appellant echter geen extra gelegenheid toe.

III. Standpunten van partijen

Appellant tekent zowel om procedurele als om inhoudelijke redenen beroep aan tegen het besluit.

Procedureel: verweerster heeft in haar besluit geen beroepsclausule vermeld. Appellant is voorts door verweerster niet in de gelegenheid gesteld te worden gehoord, terwijl de examinerator wel door verweerster is gehoord alvorens tot het bestreden besluit te komen. Tot slot motiveert het besluit niet waarom de beperkingen van appellant niet zijn meegewogen. Appellant is van mening dat hij – anders dan verweerster stelt – door zijn beperking wel degelijk is benadeeld ten opzichte van andere studenten die te maken krijgen met een apparatuurstoring tijdens de toets, ook al is hij op dezelfde manier behandeld als andere studenten. Bij de VU is in voldoende mate bekend dat appellant beperkingen heeft. Hij wordt daarin begeleid door medewerkers van de VU. De gevolgen van de onvoorziene treinvertraging en vervolgens tijdens het practicum de storing aan de apparatuur die gebruikt wordt voor de restauratietoets, hebben een andere uitwerking op appellant dan op zijn

medestudenten.

De examiner heeft appelland weliswaar voorgesteld de toets uit te stellen, toen appelland later dan bedoeld, maar nog steeds tijdig, in de tentamenzaal arriveerde om de toets af te leggen. Appelland had zich echter goed voorbereid op deze toets en heeft daarom geen gebruik gemaakt van het aanbod.

Verweerder bevestigt dat de examiner appelland heeft aangeboden de toets uit te stellen, gezien de gespannenheid van appelland als gevolg van de treinvertraging. Appelland heeft dat aanbod afgewezen.

Storing aan de apparatuur komt helaas vaker voor. Daarop volgt een vaste procedure die is beschreven in de Regels en Richtlijnen: de docent wordt gewaarschuwd, de tijd wordt stilgezet en de toetstijd wordt naar rato verlengd.

Anders dan appelland meent verweerder dat er van een benadeling van appelland ten opzichte van andere studenten geen sprake is. Verweerder wijst in dit verband op art. 6.5 eerste lid OER (bachelor), waarin is bepaald dat ook in geval van een beperking de student zal moeten voldoen aan de eindtermen van het betreffende vak en uiteindelijk van de opleiding. Het wijzigen van de kwaliteit en moeilijkheidsgraad van een tentamen om tegemoet te komen aan de beperking van een student, is niet toegestaan.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens volgt appelland in zijn opvatting dat het bestreden besluit niet voldoet aan de procedurevoorschriften. Het College stelt echter vast dat appelland daardoor niet in zijn belangen is geschaad.

Het College van Beroep voor de Examens constateert voorts dat in artikel 6.5 OER 2014-2015 (deel A) is neergelegd dat een student met een functiebeperking in aanmerking kan komen voor aanpassingen in het onderwijs, de practica en de tentamens. Deze aanpassingen worden zoveel mogelijk op de individuele functiebeperking afgestemd, maar mogen de kwaliteit en moeilijkheidsgraad van een vak of tentamen niet wijzigen.

Het College stelt verder vast dat artikel 2 lid 6 van Bijlage B bij de Regels en Richtlijnen voor de examencommissie 2014-2015 een voorziening bevat voor het geval de student tijdens de afname van de toets merkt dat er iets hapert aan de apparatuur waardoor niet verder gewerkt kan worden. Omdat de hapering aan de apparatuur in het onderhavige geval niet te wijten was aan appelland of aan een omstandigheid die redelijkerwijs voor zijn rekening behoort te komen, was in casu sprake van overmacht. In dat geval staan twee mogelijkheden open: de toetstijd kan naar rato worden verlengd of de gelegenheid kan als 'niet gebruikt' worden aangemerkt. In het geval van appelland is gekozen voor het verlengen van de tentamentijd.

Gelet op artikel 6.5 OER 2014-2015 (deel A) dient de te nemen maatregel te worden afgestemd op de specifieke functiebeperkingen van de student. Dat is in het onderhavige geval niet gebeurd. Personen met een stoornis als die van appelland zijn minder flexibel als het gaat om plotseling opkomende veranderingen en ervaren als gevolg daarvan meer stress dan andere studenten. Een verlenging van de toetstijd naar rato kon het als gevolg van de hapering door appelland ondervonden nadeel daarom niet wegnemen. Om appelland in een positie te brengen vergelijkbaar aan die van een student zonder functiebeperking, lag de andere optie meer in de rede.

Dat het hier in eerste instantie een beslissing van de practicumleiding betreft, doet aan het voorgaande niet af. Gelet op de taak van verweerder om de kwaliteit van de tentamens te borgen, dient de beslissing van de practicumleiding in het onderhavige geval te worden toegerekend aan verweerder.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerder op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appelland om nogmaals de restauratietoets ba1 af te leggen in het studiejaar 2014-2015, en wel binnen twee weken na het bekend maken van deze uitspraak met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 19 juni 2015 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, mw. J. de Jong, prof. dr. ir. G. van der Laan, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.