

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2016/30/707

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te Lelystad, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Geneeskunde, verweerster, om geen doctoraaldiploma of een daarmee gelijk te stellen getuigschrift af te geven.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 9 december 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 30 november 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 22 december 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 26 januari 2016 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 31 maart 2016 en is na schorsing op 3 juni 2016 voortgezet.

Appellant is in persoon verschenen, op 31 maart in gezelschap van mevrouw J.J. van Eenennaam. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. A.J.L.M. van Balkom, voorzitter deelcommissie Geneeskunde (3 juni), mevrouw drs. A.A. Meiboom, mevrouw mr. drs. A.E.M. Boogerman en op 31 maart ook door mevrouw F. Zuiderveld, resp. lid, secretaris en medewerkster van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft tussen 1999 en 2003 Geneeskunde gestudeerd aan de Vrije Universiteit. Het betrof de toenmalige vierjarige doctoraalopleiding. Na een onderbreking heeft appellant in 2005 zijn studieactiviteiten voortgezet door het volgen van coschappen. In 2010 heeft appellant naar eigen zeggen de laatste coschappen gevolgd. Hij heeft echter in de afgelopen jaren nooit een getuigschrift voor de door hem behaalde studieresultaten aangevraagd.

Appellant heeft in 2015 verweerster alsnog verzocht hem in het bezit te stellen van een doctoraaldiploma of een daarmee gelijk te stellen getuigschrift. Verweerster heeft echter laten weten dat appellant niet aan de destijds geldende vereisten voldoet. In ieder geval ontbreekt een beoordeling van de wetenschappelijke stage. Voorts ontbreekt voor de tweejarige postdoctorale fase, die destijds op de vierjarige

doctoraalopleiding volgde, bewijs dat appellant al de 14 coschappen die in 2010 deel uitmaakten van de postdoctorale opleiding Geneeskunde, met goed gevolg heeft afgerond. Van 9 coschappen ontbreken beoordelingen.

III. Standpunten van partijen

Appellant stelt dat hij in 2003 alle tentamens, behorend bij het doctoraalexamen Geneeskunde, heeft afgelegd. Vervolgens heeft hij het onderdeel wetenschappelijke stage gedaan. Deze stage moest worden afgerond door het schrijven van een artikel. Appellant zegt dat hij het artikel heeft achtergelaten op het bureau van de docent, maar de registratie van een cijfer voor dit onderdeel in de studentenadministratie ontbreekt.

Appellant is na een onderbreking begonnen met zijn coschappen. Hieruit volgt, naar zijn mening, dat hij het doctoraalexamen met goed gevolg had afgelegd. Toelating tot de coschappen zou anders niet zijn toegestaan. In 2010 heeft appellant zijn coschappen voltooid. Appellant heeft in 2015 een doctoraaldiploma of een daarmee gelijk te stellen getuigschrift aangevraagd en heeft toen van verweerster begrepen dat het resultaat van de wetenschappelijke stage nog ontbreekt.

Appellant tekent tevens bezwaar aan tegen het vervallen van de geldigheidsduur van zijn studieresultaten. Appellant stelt als oplossing voor dat hij alsnog een artikel schrijft ter afsluiting van de wetenschappelijke stage. Daarnaast is appellant bereid aan te tonen door het afleggen van aanvullende tentamens dat zijn kennis en vaardigheden van voldoende niveau zijn. Op grond daarvan verwacht hij een doctoraaldiploma of een daarmee gelijk te stellen getuigschrift, bijvoorbeeld in de vorm van een afstudeerverklaring, te kunnen ontvangen.

Verweerster heeft appellant laten weten dat hem geen afstudeerverklaring voor de vierjarige doctoraalfase kan worden gegeven, omdat hij niet heeft voldaan aan de eis dat de wetenschappelijke stage met een voldoende is afgerond. Verweerster heeft ook vastgesteld dat appellant een onvoldoende voor het tentamen Filosofie, Geschiedenis en Ethiek van de Geneeskunde (FGEG) heeft behaald. Daarnaast zijn de studiepunten die appellant destijds in het kader van de vierjarige doctoraalopleiding heeft gehaald, inmiddels alle vervallen.

Verweerster heeft ten aanzien van de tweejarige postdoctorale fase vastgesteld dat appellant het merendeel van de coschappen (9 van de 14) die in 2010 behoorden tot de postdoctorale opleiding Geneeskunde, niet heeft afgelegd dan wel niet heeft behaald. Van deze coschappen is geen beoordeling geregistreerd. Verweerster wijst erop dat zij appellant in 2010 een brief heeft gestuurd, waarin hem is meegedeeld dat het cijfer voor de wetenschappelijke stage nog ontbrak en dat voortzetting van de studie alleen mogelijk is na inpassing in het bachelormastersysteem. Appellant heeft op deze brief nooit gereageerd.

Verweerster licht toe dat het in 2003 nog mogelijk was met coschappen te beginnen zonder dat het doctoraalexamen was afgelegd. Van die mogelijkheid lijkt appellant gebruik gemaakt te hebben.

Verweerster wijst erop dat appellant geen toegang heeft tot de masteropleiding Geneeskunde, ook al legt hij de wetenschappelijke stage en resterende coschappen alsnog met succes af. Verweerster is niet meer bevoegd een doctoraalgetuigschrift af te geven en appellant voldoet niet aan de eisen voor een bachelorgraad Geneeskunde.

IV. Schorsing

Gezien de grote consequenties voor appellant als zijn beroep ongegrond verklaard zou worden, stelt het College van Beroep partijen voor de zitting te schorsen om appellant in de gelegenheid te stellen bewijzen te verzamelen van het met succes afronden van de wetenschappelijke stage en de ontbrekende coschappen, te weten:

- een verklaring van de heer Al Toma met betrekking tot de wetenschappelijke stage die appellant naar eigen zeggen in 2003-2004 gelopen heeft en die hij zou hebben afgerond met een wetenschappelijk artikel;
- verklaringen van diverse ziekenhuizen met betrekking tot het gevolgd en behaald hebben van negen coschappen door appellant.

Appellant krijgt daartoe tot 1 mei 2016 de gelegenheid. Partijen stemmen in met dit voorstel. De overgelegde informatie zal door het College worden doorgeleid naar verweerster, waarna de verweerster

daarop een reactie kan geven. Vervolgens zal bepaald worden of het nodig is om de zitting van het College te heropenen.

Op 29 april 2016 heeft appellant een verklaring overgelegd van prof. dr. C.J. Mulder (VUmc, mager-, darm- en leverziekten) die bevestigt dat appellant zijn wetenschappelijke stage 'met goed gevolg [heeft] doorlopen' in 2004. Van de negen resterende coschappen heeft appellant geen bewijzen ontvangen. De contactpersonen bij de verschillende ziekenhuizen, waar appellant het coschap zou hebben gevolgd, hebben laten weten dat de gegevens van coassistenten na vier jaar worden vernietigd. Wat het tentamen FGEG betreft, heeft appellant gevonden dat het hier een - mogelijk facultatief - verslag betreft en niet een tentamen. Daaruit concludeert hij dat alle tentamens van de opleiding wel heeft behaald.

Verweerster geeft op 9 mei 2016 een reactie aan het College op de door appellant geleverde nadere informatie. Verweerster heeft eerst onderzocht of appellant wel aan de eisen van het doctoraalexamen had voldaan. Er ontbraken nog twee onderdelen: het tentamen FGEG en het verslag van de wetenschappelijke stage.

Het vak FGEG moest worden afgerond door het schrijven van twee essays. Deze dienden als finale toetsing, hetgeen met de term 'tentamen' wordt aangeduid. Het betrof hier een verplicht onderdeel van het curriculum. Verweerster leidt uit het ontbreken van een cijfer af dat appellant óf een onvoldoende heeft gehaald óf een of beide essays niet heeft ingeleverd. Het tentamen is niet gehaald.

Al eerder is gebleken dat niet kan worden vastgesteld of appellant de wetenschappelijke stage met succes heeft afgerond. Appellant heeft met de verklaring van het VUmc - afkomstig van een andere stagebegeleider dan met het College van Beroep was besproken - slechts aangetoond dat hij de wetenschappelijke stage heeft gelopen. Verweerster heeft daarom contact opgenomen met het afdelingshoofd die de verklaring heeft afgegeven. Dit afdelingshoofd blijkt de verklaring te hebben gebaseerd op een mondelinge toelichting van de heer Hadithi, indertijd begeleider van appellant, in plaats van de door hem genoemde heer Al Toma. De heer Hadithi heeft verklaard zich de aanwezigheid van appellant te kunnen herinneren. Van enig resultaat ontbreekt echter elk bewijs. Het standpunt van verweerster is daarom niet gewijzigd.

Appellant heeft niet aangetoond dat hij alle coschappen met goed gevolg heeft afgerond. Het is de student die de registratie van het resultaat van de coschappen moet aanleveren bij de cijferadministratie. Die werkwijze is niet veranderd sinds de periode dat appellant onderwijs volgde aan de faculteit.

Verweerster stelt vast dat appellant geen bewijs heeft overgelegd dat hij heeft voldaan aan de eisen van het doctoraalexamen. Evenmin heeft appellant aangetoond alle coschappen met succes te hebben afgerond. Appellant heeft dan ook niet aan de eisen van het artsexamen voldaan.

V. Vervolg zitting

De zitting wordt op 3 juni 2016 heropend.

Verweerster wijst erop dat de verklaring met betrekking tot de wetenschappelijke stage onbevoegd is afgegeven. Het was de bedoeling dat er een verklaring door de heer Al Toma zou worden verstrekt. Prof. Mulder blijkt te zijn afgegaan op een herinnering van een andere medewerker die in 2004 ook studenten begeleidde. Het wetenschappelijke verslag zelf en het beoordelingsformulier ontbreken echter. Appellant licht toe dat hij de heren Al Toma en Hadithi heeft verwisseld. Hadithi was de begeleider van appellant bij dit onderdeel.

Verweerster stelt voorts vast dat appellant geen enkel bewijs heeft geleverd dat hij de resterende coschappen met goed gevolg heeft doorlopen. Het overleggen van bijvoorbeeld een uitnodiging van een ziekenhuis om deel te nemen aan een coschap is onvoldoende. Appellant erkent dat hij alleen indirect bewijs kan leveren van zijn activiteiten in zijn coschappen.

Verweerster kan geen afstudeerverklaring afgeven, omdat appellant niet aan alle eisen van de toenmalige doctoraalopleiding heeft voldaan. Verweerster ziet evenmin ruimte om bij een eventuele start met de bacheloropleiding appellant vrijstellingen van alle bacheloronderdelen toe te kennen, omdat de studieresultaten die destijds in het kader van de doctoraalopleiding zijn behaald, thans niet meer geldig zijn. Wel zou appellant een brede toets over het geheel van de bacheloropleiding kunnen afleggen ten behoeve van inpassing in deze opleiding. Als appellant wel aan de eisen van het doctoraalexamen had voldaan, zou hij overigens eerst een efficiëntieprogramma binnen de bacheloropleiding moeten doorlopen alvorens met

de masteropleiding te kunnen starten, omdat veel van zijn kennis verouderd zal zijn. In het bijzonder zou ook het professioneel gedrag van appellant worden getoetst.

VI. Overwegingen van het College

Appellant is als voormalig student betrokkene in de zin van artikel 7.59a tweede lid WHW en kan derhalve beroep instellen tegen het besluit van verweerster van 30 november 2015. Het College toetst het beroep aan de Onderwijs- en Examen Regeling (OER) Geneeskunde 2015-2016 (bachelor). Alleen deze OER is van kracht op allen die de opleiding Geneeskunde volgen of wensen te volgen.

Het beroepschrift van appelland richt zich primair tegen de weigering aan hem een doctoraaldiploma of een daarmee gelijk te stellen getuigschrift, bijvoorbeeld in de vorm van een afstudeerverklaring, te verlenen en secundair tegen het vervallen van de studieresultaten die destijds in het kader van de doctoraalopleiding zijn behaald.

Appellant is door het College van Beroep in de gelegenheid gesteld aan te tonen dat hij voldaan heeft aan de laatste twee eisen die destijds golden om het doctoraalexamen Geneeskunde succesvol te kunnen afleggen. Appellant heeft een verklaring overgelegd, waaruit blijkt dat de wetenschappelijke stage met goed gevolg is afgerond. De verklaring is afgegeven door een daartoe bevoegde examiner. Het College aanvaardt de verklaring als bewijs.

Het tentamen FGEG heeft appelland echter niet voltooid. Derhalve heeft appelland niet voldaan aan alle eisen die destijds voor het behalen van het doctoraalexamen golden.

Voorts is appelland in de gelegenheid gesteld aan te tonen dat hij negen coschappen, behorend tot het artsexamen, met goed gevolg heeft afgerond, ook al is in de cijferadministratie geen bewijs gevonden.

Appellant is in deze opdracht niet geslaagd.

Ten aanzien van het vervallen van studieresultaten die door appelland in het kader van de toenmalige doctoraalopleiding zijn behaald, overweegt het College als volgt. In artikel 4.8 (A) OER is bepaald dat studieresultaten vier jaar na het studiejaar waarin ze zijn behaald, vervallen. Verweerster kan desgevraagd de geldigheidsduur verlengen, mits daartegen geen inhoudelijke bezwaren bestaan. Verweerster heeft onweersproken gesteld dat de inhoud van de door appelland destijds gevolgde vakken niet voldoende is om aan de huidige eindtermen van de bacheloropleiding Geneeskunde te voldoen. Een verzoek tot verlenging van de geldigheidsduur moet bovendien ingediend zijn voordat de geldigheid is verstreken. Appellant heeft niet aan deze eis voldaan.

Verweerster heeft aangetoond dat appelland in 2010 in de gelegenheid is gesteld alsnog aan de eisen te voldoen om tot inpassing in de bacheloropleiding te komen. Appellant heeft hierop niet gereageerd. De gevolgen daarvan komen daarom voor zijn rekening.

VII. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 juni 2016 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, prof. dr. L.H. Hoek, dr. J.R. Hulst, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.