

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2012/28/441

DE VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening van [appellante], woonachtig te Amsterdam, inzake het geschil dat is gerezen tussen appellante en de BSA-commissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 24 augustus 2012 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 17 augustus 2012, waarin verweerster te kennen geeft dat aan appellante een negatief studieadvies is uitgebracht. Als gevolg daarvan zal zij de opleiding niet kunnen vervolgen. Appellante stelt dat zij belang heeft bij een spoedige uitspraak, daar het nieuwe studiejaar op 1 september 2012 is begonnen. Om die reden verzoekt appellante een voorlopige voorziening te treffen.

Appellante heeft tijdig beroep ingesteld. Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is behandeld ter zitting van de Voorzitter op 10 september 2012. Appellante is niet verschenen.

Verweerster werd vertegenwoordigd door [naam]. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Voorzitter uit van de volgende feiten. Appellante is van mening dat het negatieve studieadvies niet deugdelijk is gemotiveerd. Zij klaagt zich tevens over het ontbreken van begeleiding voor studenten, zoals zij, die van een hogeschool naar de Vrije Universiteit zijn overgestapt. Verder stelt appellante dat zij geen waarschuwing heeft gekregen over haar studieverloop, zodat zij zich niet tijdig heeft kunnen herstellen. Evenmin is zij gehoord voordat tot het negatieve advies werd besloten. Appellante is ziek geweest in de tentamenperiode van maart 2012. Daardoor heeft zij geen herkansingen van tentamens kunnen afleggen. In de laatste onderwijsperiode moest zij daarom alle nog resterende tentamens afleggen. Dat is niet mogelijk gebleken.

Verweerster zet uiteen dat appellante op 15 augustus 2012 is gehoord. Tijdens deze zitting heeft appellante bovenstaande argumentatie ingebracht. Verweerster heeft echter niet kunnen vaststellen dat er een causaal en temporeel verband bestaat tussen de door appellante naar voren gebrachte omstandigheden en de door haar behaalde studieresultaten. De studieresultaten zijn over het gehele studiejaar bij de verwachtingen achtergebleven. Daarover heeft appellante ten minste drie keer bericht van de faculteit ontvangen. Verder merkt verweerster op dat de overstap van hogeschool naar universiteit niet valt onder de bijzondere omstandigheden, bedoeld in het Uitvoeringsbesluit WHW. In de studiebegeleiding wordt voorzien door de beschikbaarheid van studieadviseurs. De student is zelf verantwoordelijk voor het raadplegen van een studieadviseur of studentendecaan.

III. Standpunten der partijen

Verweerster zet uiteen dat appellante 30 studiepunten heeft behaald in plaats van de 42 die minimaal nodig zijn om een positief studieadvies te krijgen. Uit het studieresultatenoverzicht blijkt dat appellante in het eerste semester 6 studiepunten heeft gehaald. In het tweede semester volgen de

overige 24 studiepunten. Appellante blijkt over het gehele studiejaar genomen een onevenwichtig studiepatroon te hebben. Verweerster voert als beleid dat een student vanaf het begin van het studiejaar voldoende studieresultaten moet halen. Verweerster houdt rekening met bijzondere omstandigheden, maar deze dienen in tijd en oorzaak een rechtstreeks verband te hebben met de studieresultaten. Aan dat vereiste voldoet de ziekte van appellante in maart 2012 niet. Voorts kan verweerster zich niet vinden in het verwijt van appellante dat de studiebegeleiding te gering is geweest. De studenten worden regelmatig op de hoogte gehouden van hun studieresultaten. Als er sprake is van studieovertraging wordt de studenten aanbevolen in overleg te treden met een studieadviseur of een studentendecaan. Appellante is hierin nalatig gebleken.

IV. Overwegingen van de voorzitter

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens overweegt als onderstaand.

Voor toekenning van een voorlopige voorziening dient de noodzaak daartoe vast te worden gesteld. In het geval van appellante is om een voorlopige voorziening gevraagd, omdat het nieuw studiejaar is begonnen op 1 september jl.

Voor het toewijzen van een voorlopige voorziening moet appellante voorts in voldoende mate aantonen dat de bestreden beslissing niet in redelijkheid genomen had kunnen worden. Appellante slaagt daarin niet. Aan de voorwaarden voor het uitbrengen van een studieadvies is – anders dan appellante stelt – voldaan. Appellante heeft gemiddeld over het gehele studiejaar onder de maat gepresteerd. Daarvoor is geen verband met erkende bijzondere omstandigheden aangetoond.

Uit vorenstaande blijkt afdoende dat de urgentie tot het treffen van een voorlopige voorziening ontbreekt.

V. Uitspraak

De voorzitter

- wijst de door appellante verzochte voorlopige voorziening niet toe.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 13 september 2012 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, in aanwezigheid van mw. drs. A.M. van Donk en mr. drs. J.G. Bekker, secretarissen.

w.g.

Mr. dr. A.J.G.M. van Montfort
voorzitter

w.g.

mw. drs. A.M. van Donk
secretaris

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris