

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2016/50/727

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [name], appellant, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, om het resultaat van het vak Corporate Social Responsibility ongeldig te verklaren.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 27 juli 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 29 juni 2016. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 11 augustus 2016 is appellant verzocht voor 19 augustus 2016 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Appellant voldoet hier direct aan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 15 augustus 2016 is namens het College aan verweerster meegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe uitgenodigd voor een gesprek op 14 september 2016. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 5 oktober 2016 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 24 november 2016.

Appellant is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. B.J. van Hooff en mr. drs. J.J.M. Welling, resp. voorzitter en secretaris van de Examencommissie. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant volgt de afstudeerrichting Strategy and Organization van de masteropleiding Business Administration. Tot de opleiding behoort het vak Corporate Social Responsibility. Dit vak wordt getoetst door middel van twee papers, die elk met ten minste een 5 afgesloten moeten worden. Voor het eerste paper heeft appellant een 7,5 gehaald. Bij het tweede paper is echter plagiaat vastgesteld.

Appellant wijst erop dat hij geen enkele reden had zijn afstuderen in gevaar te brengen door te plagiëren. Zijn overige resultaten zijn zonder meer goed te noemen. Appellant is van mening dat hij de theoretische richtlijnen uit de plagiaat- en referentiehandleidingen onopzettelijk verkeerd heeft toegepast.

Verweerster heeft vastgesteld dat appelland in het tweede paper passages uit bronnen heeft overgenomen zonder volledige en/of correcte bronvermelding. Appelland heeft zich derhalve aan fraude schuldig gemaakt in de vorm van plagiaat.

Verweerster heeft als maatregel opgelegd dat appelland voor het paper het cijfer 0 toegekend krijgt. Een herkansing in het lopende studiejaar wordt niet toegestaan. In het dossier van appelland wordt een aantekening van fraude geregistreerd.

III. Behandeling ter zitting

Verweerster zet uiteen dat appelland heeft erkend dat de bronvermelding in het tweede paper niet correct was. De opgelegde sanctie is overeenkomstig hetgeen is bepaald in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.

Overigens verklaart verweerster desgevraagd dat appelland voor het paper evenmin een voldoende zou hebben gekregen als hij op de juiste wijze aan de bronnen had gerefereerd.

IV. Overwegingen van het College

In artikel 4.13 Onderwijs- en examenregeling van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde worden op fraude en plagiaat dezelfde maatregelen uit de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van toepassing geacht. In artikel 21 sub a van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie (2015-2016) (RR) wordt fraude omschreven als 'elk handelen en nalaten van een student dat er op is gericht het vormen van een juist oordeel omtrent zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk te maken.' In artikel 21 sub c.2 wordt fraude bij het vervaardigen van werkstukken nader omschreven: '... is het verboden, in een werkstuk een bestand al dan niet in bewerkte vorm, op te nemen zoals een tekst... zonder vermelding van de auteur en van de vindplaats van het bestand ... (ook wel 'plagiaat' genoemd)'.

In artikel 21 sub e RR staan de sancties op fraude vermeld. Het vierde lid daarvan luidt: 'De examencommissie kan ... ongeldig verklaren of een fraudeoordeel uitspreken, en bovendien de student uitsluiten van het eerstvolgende desbetreffende tentamen.'

Appelland verzet zich tegen de opgelegde sanctie, omdat hij niet de opzet had plagiaat te plegen, maar slechts de richtlijnen voor het correct citeren verkeerd heeft toegepast. Het College van Beroep stelt vast dat de examinerator zich geen juist oordeel heeft kunnen vormen van de kennis, het inzicht en de vaardigheden van appelland, omdat hij andermans teksten als waren die van hem afkomstig, had ingediend. Als student die vrijwel de masteropleiding heeft afgerond, weet appelland – althans had kunnen en moeten weten – dat zijn werkwijze bij het tweede essay voor het vak Corporate Social Responsibility een vorm van plagiaat is. Het College van Beroep stelt vast dat de opgelegde maatregel niet geheel in overeenstemming is met de Regels en Richtlijnen. De RR staat immers niet toe dat het cijfer 0 wordt toegekend. Het college begrijpt dat aldus beoogd is het werkstuk ongeldig te verklaren. Het College van Beroep stelt voorts vast dat het gevolg van de opgelegde maatregel daardoor niet wijzigt. Het is de lichtste maatregel die de Regels en Richtlijnen als reactie op fraude voorschrijven. Het College acht deze niet disproportioneel. Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 december 2016 door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. ir. G. van der Laan, mw. drs. T. Mekking, mw. I. Messoussi, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.