

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2019/57/901

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam 1], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de School of Business and Economics van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellant een sanctie op te leggen vanwege plagiaat.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft op 9 mei 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 29 maart 2019. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 10 mei 2019 is appellant verzocht voor 17 mei 2019 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 13 mei 2019 voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk. Op 14 mei 2019 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 23 september 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 8 oktober 2019.

Appellant is in persoon verschenen, vergezeld door mevrouw [naam 2], zuster van appellant. Verweerster werd vertegenwoordigd door mr. drs. J.J.M. Welling, secretaris. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant volgt de bacheloropleiding Bedrijfskunde. In dat kader heeft hij een scriptie ('thesis') geschreven. Verweerster heeft vastgesteld dat appellant plagiaat heeft gepleegd. Verweerster heeft appellant daarom een maatregel opgelegd, inhoudende dat hij gedurende drie maanden niet aan het scriptietraject mag deelnemen. Appellant acht deze maatregel niet proportioneel.

Appellant zet uiteen dat de scriptiebegeleidster hem herhaaldelijk heeft gewezen op artikelen van een bepaalde auteur die voor de scriptie van appellant nuttig zouden kunnen zijn. Appellant heeft van deze artikelen gebruikgemaakt bij het schrijven van de scriptie. Hij heeft vervolgens toestemming gekregen van zijn begeleidster om de scriptie ter beoordeling in te dienen. De tweede lezer heeft vervolgens plagiaat geconstateerd. Appellant geeft te kennen dat hij de aanwijzingen van zijn scriptiebegeleidster heeft gevolgd en daarom niet begrijpt dat nu van plagiaat gesproken wordt. Appellant meent dat er van plagiaat geen

sprake is. Hij heeft gebruikgemaakt van artikelen van anderen, maar heeft deze in eigen bewoordingen weergegeven en daarbij melding gemaakt van de auteurs aan wie hij de teksten ontleende.

Appellant stelt dat de werkwijze die hij heeft gevolgd niet overeenkomt met de definitie van plagiaat in de Regels en Richtlijnen.

Appellant klaagt dat hij, ondanks zijn verzoek daartoe, geen deugdelijke onderbouwing of feedback van zijn begeleidster heeft gekregen waarom hier sprake zou zijn van plagiaat. De tweede lezer reageert wel, maar geeft te kennen dat zij niet inhoudelijk op de kwestie kan ingaan. Zij verwijst naar verweerster die meer informatie kan geven. Appellant stelt belang te hebben bij het gegrond verklaren van zijn beroep, zodat hij kan afstuderen. In januari 2020 wil appellant een masteropleiding aan de Nijenrode Universiteit gaan volgen.

Verweerster stelt dat appellant wel degelijk plagiaat heeft gepleegd en verwijst daarvoor naar de resultaten van de plagiatscan. Verweerster merkt op dat appellant duidelijk aantoonbaar delen van teksten van anderen heeft gebruikt, hoewel dat niet op grote schaal is gebeurd. Het verzoek van appellant om de scriptie te 'repareren' is door verweerster afgewezen, omdat daardoor het gelijkheidsbeginsel in het gedrang zou komen. Verweerster merkt nog op dat aan appellant helaas ten onrechte is gemeld dat hij plagiaat had gepleegd, voordat een dergelijk oordeel door verweerster was bereikt.

De strafmaat is in overeenstemming met de maatregelen die in dit soort gevallen ook aan andere studenten zijn opgelegd: drie maanden niet mogen deelnemen aan het scriptieproces en aan de thesis wordt het cijfer 0 toegekend. Dit cijfer is geen inhoudelijk oordeel. Dat is voorbehouden aan de examinator.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellant is van mening dat hij in voldoende mate naar zijn bronnen heeft verwezen. Hij erkent dat dit niet altijd vlekkeloos is gegaan.

Appellant heeft tal van artikelen over het onderwerp van de thesis gelezen, waaronder het artikel dat door de tweede lezer is geschreven. De thesis is bedoeld als 'systematische literature review'. Appellant heeft geen eigen literatuuronderzoek gedaan. Hij somt in zijn literatuuroverzicht alle artikelen en boeken op die hij in dit kader heeft gelezen of waar de auteurs naar verwijzen. Appellant wist niet dat de wijze waarop hij aan bronnen refereert als plagiaat wordt gezien. Appellant erkent dat hij kennis heeft genomen van de Course Manual voor het schrijven van de thesis.

Verweerster zet uiteen dat appellant teksten van anderen in zijn scriptie heeft opgenomen zonder correcte verwijzing naar de bronnen. Daarmee wekt appellant de indruk dat hij de auteur is van die teksten. Dit wordt door verweerster als plagiaat opgevat. Plagiaat is gedefinieerd in de Regels en Richtlijnen van de opleiding en wordt tevens omschreven in de Course Manual voor de thesis Bedrijfskunde. Plagiaat wordt gezien als een verbijzondering van fraude, waarbij de opzet niet wordt getoetst.

Dat appellant plagiaat heeft gepleegd, is door de examinator aan verweerster gemeld, conform de daarvoor bestaande procedure. Verweerster laat zich in geval van fraude en plagiaat adviseren door een fraudecommissie. Verweerster benadrukt dat zij niet bevoegd is een beoordeling van de thesis te geven. Dat is voorbehouden aan de examinator.

### **IV. Overwegingen van het College**

Blijkens artikel 23 sub a van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2018-2019 (SBE) wordt onder fraude verstaan elk handelen of nalaten van een student dat erop is gericht het vormen van een juist oordeel omtrent zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk te maken. Blijkens artikel 23 sub b van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2018-2019 (SBE) is plagiaat in de zin van deze bepaling fraude bij het vervaardigen van werkstukken. Blijkens artikel 23 sub b derde lid van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2018-2019 (SBE) is in elk geval sprake van plagiaat als een student gebruikmaakt van andermans teksten dan wel deze overneemt '... zonder volledig en correcte bronvermelding.' Van plagiaat is eveneens sprake als in de tekst niet duidelijk is aangegeven dat de tekst letterlijk aan het werk van een andere auteur is ontleend, zelfs indien een correcte bronvermelding is opgenomen (b). Hetzelfde geldt voor onderdeel c: 'het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen.'

Ingevolge hoofdstuk 12 van de Course Manual Bachelor Thesis BK (2018-2019) is onder meer sprake van plagiaat in het geval student de thesis heeft geschreven door 'copying passages, long or short, from a source without acknowledging it', maar ook door 'making just a few changes to a text, graph or diagram and then claiming it as [his] own.'

Het College van Beroep heeft ter zitting vastgesteld dat appellant kennis heeft genomen van de Course Manual Thesis BK.

Appellant geeft te kennen dat zijn handelen niet was gericht op het geheel of gedeeltelijk onmogelijk maken van een juist oordeel omtrent zijn kennis, inzicht en vaardigheden, hetgeen blijkt uit het opnemen van bronvermeldingen en referenties in zijn thesis. Dit betoog faalt. Blijkens zijn verklaring op de zitting dat hij kennis heeft genomen van de Course Manual Thesis BK wist Appellant op welke wijze bronnen moesten worden vermeld (vgl. CBHO 29 juli 2019, zaaknummer CBHO 2019/060.5, r.o. 2.4.1). Behalve uit de Regels en Richtlijnen en uit de Manual Bachelor Thesis wordt studenten aan de School of Business and Economics in het vak Academische kern voorgehouden hoe correct wordt gerefereerd en geciteerd (artikel 10.1.4 en 11.1 OER 2018-2019). Daarbij wordt erop gewezen dat een onjuiste wijze van refereren en citeren tot het oordeel plagiaat kan leiden. Daarom kon de Examencommissie ervan uitgaan dat het geconstateerde plagiaat in de zin van artikel 23 sub b derde lid erop was gericht om een juist oordeel omtrent de kennis, inzicht en vaardigheden van appellant geheel of gedeeltelijk onmogelijk te maken in de zin van artikel 23 sub a van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2018-2019 (SBE).

Appellant is voorts van mening dat de hem opgelegde maatregel disproportioneel is. De sanctie die aan appellant is opgelegd door verweerster komt overeen met de sancties die verweerster eerder aan andere studenten die plagiaat hadden gepleegd, heeft opgelegd. Het College oordeelt derhalve dat de maatregel proportioneel is. Alles afgewogen hebbende, oordeelt het College dat verweerster in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen.

## **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 4 november 2019, door dr. N. Rozemond, voorzitter,  
prof. dr. J.J. Beishuizen, dr. A.J.M. Ligtenberg, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in  
aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

dr. N. Rozemond,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.