

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

No 2016/49/726

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te Diemen, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Tandheelkunde, verweerster, om studieresultaten vervallen te verklaren en appellant niet toe te staan onderwijs te volgen waarvoor vervallen onderdelen ingangseisen zijn.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 19 september 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 30 augustus 2016. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 20 september 2016 is namens het College aan verweerster meegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Vanwege verblijf van appellant in het buitenland kon het schikkingsgesprek pas op 25 oktober 2016 plaatsvinden. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 31 oktober 2016 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 24 november 2016. Appellant is in persoon verschenen, samen met zijn gemachtigde mr. R.A. van Tilborg. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. I.H.A. Aartman en mevrouw drs. P.A. Rienderhoff, resp. voorzitter en secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. De studieresultaten die een student bij de opleiding kan behalen, kennen een beperkte geldigheidsduur. Appellant volgt sinds 2003 de bacheloropleiding Tandheelkunde. Door persoonlijke omstandigheden – meestal van medische aard – heeft appellant studievertraging opgelopen. Appellant is om die reden in 2011 opnieuw met de opleiding begonnen. Eind 2015 dreigde wederom een aantal studieresultaten van appellant te vervallen. Appellant heeft tegen het besluit dat zijn studiepunten zouden vervallen beroep ingesteld, waarna aan appellant op 17 december 2015 door verweerster een schikking is voorgesteld. Appellant heeft verweerster erop gewezen dat het schikkingsvoorstel op bepaalde onderdelen tot problemen kan leiden. Verweerster heeft echter niet meer willen onderhandelen over de inhoud van de schikking. Appellant heeft op 7 januari 2016 de schikking stilzwijgend aanvaard. Appellant heeft vervolgens geprobeerd zich te houden aan de voorwaarden van de schikking. Twee maal werd appellant echter geconfronteerd met omstandigheden buiten zijn wil die invloed hadden op zijn studievoortgang. Het betrof eenmaal het niet toestaan van verlengde tentamentijd en in een ander geval ziekte.

Appellant heeft te kampen met dyslexie en op grond daarvan heeft hij recht op verlenging van de tentamentijd. Bij het afleggen van het tentamen Orgaansystemen in december 2015 werd appellant deze verlengde tentamentijd echter onthouden. Om die reden verzoekt appellant verweerster op 12 februari 2016 in aanmerking te komen voor een extra hertentamen. Verweerster wijst het verzoek af en laat weten dat appellant kan deelnemen aan het volgende reguliere tentamen Orgaansystemen. Een extra gelegenheid om het tentamen af te leggen is namelijk uitsluitend mogelijk als dit het laatste tentamen is, voordat appellant kan afstuderen.

Omdat appellant vanwege ziekte niet kon deelnemen aan het tentamen Moleculaire biologische processen dat op 8 maart 2016 werd afgenomen, verzoekt hij eind maart om een extra hertentamen, aangezien het vak in het studiejaar 2015-2016 niet meer regulier getentamineerd wordt. Verweerster laat weten dat zij eind augustus 2016 opnieuw een besluit zal nemen over de studievoortgang van appellant en tussentijds niet zal reageren op verzoeken van appellant om een extra tentamen.

Verweerster heeft eind augustus 2016 vastgesteld dat appellant niet had voldaan aan de schikking en dat daarom enkele verouderde studiepunten zullen vervallen. Hiertegen heeft appellant opnieuw beroep ingesteld. Hij is van mening dat hij niet aan de voorwaarden voor de schikking heeft kunnen voldoen vanwege voornoemde omstandigheden. Hem resten nog slechts twee praktische toetsen om de eerste twee bachelorjaren af te ronden. Verweerster staat appellant echter niet toe aan de toetsen deel te nemen. Appellant licht verder toe dat hij zich niet aan de schikking heeft kunnen houden vanwege de beschreven omstandigheden, en ook omdat zijn vader eind mei/begin juni voor een week in het ziekenhuis was opgenomen met een ernstige aandoening. In juni waren de ouders van appellant bovendien betrokken bij een ernstige kettingbotsing.

Verweerster zet uiteen dat het studietempo van appellant te laag ligt om er vertrouwen in te hebben dat appellant de opleiding binnen redelijke termijn zal afronden. Appellant heeft tussen 2003 en 2009 67 studiepunten heeft behaald. In 2009 is appellant meegedeeld dat de studieresultaten uit de jaren 2003-2004 en 2004-2005 zijn vervallen.

Per september 2015 vervielen wederom studieresultaten van appellant. Daartegen heeft appellant beroep ingesteld. Dit heeft uiteindelijk tot voormelde schikking geleid.

Verweerster heeft op 30 augustus 2016 vastgesteld dat appellant er niet in is geslaagd te voldoen aan de voorwaarden voor de schikking. Daarom heeft verweerster besloten dat de studieresultaten van appellant die zijn behaald vóór 1 september 2012 zijn vervallen. Appellant had 111 studiepunten behaald, waarvan 8 studiepunten vóór de genoemde datum. Aan appellant resteren daarom 103 studiepunten. Verweerster achtte het niet langer verantwoord om de geldigheidsduur van behaalde studieresultaten nogmaals te verlengen. De kennis van appellant is verouderd en hij heeft zijn vaardigheden voor deze opleiding onvoldoende onderhouden. Appellant had de vijf resterende onderdelen van de eerste twee bachelorjaren eind augustus 2016 afgerond moeten hebben overeenkomstig hetgeen in de schikking was overeengekomen. Verweerster zet verder uiteen dat de praktische oefeningen voortbouwen op theoretische kennis. Binnen het eerste en tweede cursusjaar is er een voorgeschreven volgorde voor het deelnemen aan het onderwijs en de tentamens van dat jaar.

III. Standpunten van partijen

Appellant is van mening dat de schikking onvoldoende rekening hield met zijn mogelijkheden. Hij heeft voorstellen gedaan om de voorwaarden van de schikking aan te passen, zodat hij zeker de studiepunten van de eerste twee cursusjaren zou behalen. Verweerster weigerde daar op in te gaan. Appellant klaagt dat verweerster hem niet in de gelegenheid heeft gesteld om te voldoen aan de voorwaarden van de schikking door niet in te gaan op zijn verzoeken voor een extra tentamengelegenheid. Hij heeft sinds 2013 geen practica meer mogen volgen. Ook wordt hij uitgesloten van het volgen van onderwijs. Appellant weet dat hij het recidivistenonderwijs kan volgen. De feedback die dan aan studenten gegeven wordt, acht hij echter te beperkt.

Desgevraagd antwoordt appellant dat zijn conditie is verbeterd. Hij heeft nu minder last van ziekteverschijnselen. Daarnaast zijn de familieomstandigheden niet meer belastend.

Appellant merkt op dat verweerster niet consequent is als het om de geldigheidsduur van tentamens gaat. Zou appellant aan de voorwaarden van de schikking hebben voldaan, dan waren de studieresultaten niet vervallen. Nu zijn ze wel vervallen. In beide gevallen is de actuele kennis hetzelfde. Verweerster antwoordt

dat het voldoen aan de voorwaarden van de schikking zou hebben aangetoond dat appelland in staat was voldoende studievoortgang te boeken. Daarmee zou het vertrouwen hersteld zijn dat appelland de opleiding binnen redelijke termijn had kunnen afronden.

Verweerster heeft appelland in het kader van de schikking geadviseerd eerst de eerstejaaronderdelen af te ronden en pas daarna tweedejaarsvakken te gaan volgen en heeft hem onder geen beding toegang gegeven tot derdejaarsvakken. Het is anders denkbaar dat tentamens gaan vervallen die als ingangseisen voor de practica of voor andere vakken gelden. De geldigheidsduur van tentamenresultaten is beperkt, zoals neergelegd in de Onderwijs- en examenregeling. Hiermee wordt voorkomen dat de kennis of de vaardigheid van de studenten onvoldoende actueel is.

Verweerster heeft tijdens de periode dat de schikking van kracht was, niet tussentijds willen beslissen of appelland voor extra tentamengelegenheden in aanmerking zou komen. Aan het eind van het studiejaar had verweerster willen bepalen of een extra tentamengelegenheid terecht zou zijn. Dit is conform de regeling voor een extra tentamengelegenheid in de OER.

Appelland is niet uitgesloten van het onderwijs van de vakken die tot de schikking horen. Als hij deze vakken niet zou halen, dan zouden de studieresultaten vervallen en zou het onderwijs opnieuw gevolgd moeten worden. Hij zou door het voldoen aan de voorwaarden van de schikking toegang hebben gekregen tot het derde cursusjaar.

Studenten die het onderwijs niet nominaal volgen, zoals appelland, kunnen gebruikmaken van het zogeheten recidivistenonderwijs.

Een student Tandheelkunde is niet geheel vrij in het volgen van het onderwijs. In de OER is aangegeven welke onderdelen behaald moeten zijn, voordat een student een volgend vak en practicum kan volgen. Deze volgorde heeft de bedoeling ervoor te zorgen dat de student voldoende kennis en ervaring heeft om een volgende stap te kunnen zetten.

Verweerster heeft vastgesteld dat appelland bepaalde tentamens vele malen heeft afgelegd, voordat hij een voldoende resultaat behaalt. Dat roept de vraag op of appelland voldoende competent is. Het is immers niet ondenkbaar dat hij het tentamen uiteindelijk bij toeval met een voldoende afsluit. Deze indruk wordt versterkt doordat het is voorgekomen dat een eenmaal behaald tentamenresultaat is vervallen, waarna appelland er niet in is geslaagd het tentamen opnieuw met een voldoende af te sluiten.

Partijen verschillen van mening over het nog te behalen aantal studiepunten om de bacheloropleiding af te ronden.

IV. Overwegingen van het College

In artikel 4.8 van de Onderwijs- en examenregeling (A) 2016-2017 van de bacheloropleiding Tandheelkunde is bepaald dat de geldigheidsduur van studieresultaten vier jaar is volgend op het studiejaar waarin het desbetreffende onderdeel met goed gevolg is afgelegd. De geldigheidsduur van een deeltentamen is beperkt tot het studiejaar waarin het is afgelegd.

In artikel 4.6 (OER B) is neergelegd dat er binnen het eerste en tweede cursusjaar een volgorde is voorgeschreven voor het deelnemen aan het onderwijs en de tentamens van dat jaar.

Appelland heeft in december 2015 met verweerster een minnelijke schikking bereikt om het vervallen van studiepunten te voorkomen. Reden om tot een schikking te besluiten waren de persoonlijke omstandigheden van appelland, waaronder ziekte en ernstige familieomstandigheden. Appelland heeft de schikking aanvaard. Door verloop van de beroepstermijn is deze schikking rechtens onaantastbaar geworden. Het beroep dat appelland in september 2016 heeft ingesteld, tast de schikking derhalve niet aan. Appelland heeft niet voldaan aan de voorwaarden in de schikking. Gevolg daarvan is dat alsnog enkele studieresultaten vervallen. Appelland heeft daardoor tevens geen toegang meer tot het onderwijs waarvoor de vervallen resultaten ingangseisen zijn. Het College stelt vast dat dit in overeenstemming is met de bepalingen uit de OER.

Appelland heeft verweerster, nadat partijen de schikking overeen waren gekomen, van twee situaties op de hoogte gesteld waardoor hij niet zou kunnen voldoen aan de voorwaarden voor de schikking. In beide gevallen heeft appelland verweerster om een extra tentamen verzocht. Het College volgt de opvatting van

verweerster dat het niet noodzakelijk is dat op elke melding van een incident een aanpassing van de schikking zou moeten volgen. Verweerster heeft voldoende zorgvuldig gehandeld door appellant mee te delen dat aan het eind van het studiejaar nagegaan zal worden of appellant aan de voorwaarden van de schikking heeft voldaan en zo ja, of hem een extra tentamengelegenheid zou worden geboden.

Ter zitting is onweersproken komen vast te staan dat appellant niet van het onderwijs geweerd is. De opleiding maakt daarbij onderscheid tussen studenten die de opleiding regulier volgen en overige studenten. Niet-reguliere studenten die het onderwijs eerder hebben gevolgd, maar de bijbehorende tentamens en/of toetsen niet met een voldoende hebben afgerond, kunnen het onderwijs op aangepaste wijze blijven volgen ('recidivistenonderwijs'). Gezien de aard van de opleiding, die voor een belangrijk deel bestaat uit praktische oefeningen in een oefensituatie met een beperkt aantal plaatsen waar de benodigde apparatuur aanwezig is, moet dit onderscheid aanvaardbaar worden geacht. Appellant heeft derhalve het noodzakelijke onderwijs in de vakken van het eerste en tweede cursusjaar van de bacheloropleiding kunnen volgen.

Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 december 2016 door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. ir. G. van der Laan, mw. drs. T. Mekking, mw. I. Messoussi, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.