



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/35/879

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de heer dr. Y. Peers, verweerder, examiner van de School of Business and Economics van de Vrije Universiteit, tegen de wijze waarop de tentamenuitslag voor het vak Retail Management and E-Commerce tot stand is gekomen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 28 februari 2019 (ontvangen op 5 maart 2019), beroep ingesteld tegen de beslissing van de examiner gedateerd op 18 januari 2019. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 7 maart 2019 is appellante verzocht voor 16 maart 2019 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 10 maart 2019 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 11 maart 2019 is namens het College aan de Examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de Examencommissie in overleg met appellante en de examiner nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellante hiertoe tijdig en herhaaldelijk uitgenodigd, maar zij heeft geen gehoor aan de uitnodiging gegeven. Zij wilde eerst de individuele motivering voor de BuddyCheck-scores ontvangen. Dat heeft verweerder afgewezen. Een minnelijke schikking is dan ook niet tot stand gekomen.

De Examencommissie heeft op 13 juni 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 2 juli 2019.

Appellante is in persoon verschenen, samen met haar echtgenoot. Ook verweerder was in persoon aanwezig. De Examencommissie werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. J.K. Verduijn en mr. drs. J.J.M. Welling, resp. voorzitter en secretaris. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft het vak Retail Management and E-Commerce als onderdeel van de masteropleiding Marketing gevolgd. Zij heeft het vak niet met een voldoende afgerond. In het vak wordt het programma BuddyCheck gebruikt dat is bedoeld voor 'peer-evaluation' (onderlinge beoordeling door medestudenten), waarmee betrokkenheid bij en bijdragen aan de groepsprocessen worden gemeten. Appellante denkt dat haar onvoldoende beoordeling komt, omdat zij niet goed lag in haar groep. Verweerder weigert echter de oordelen die door de medestudenten zijn opgemaakt, en de (geanonimiseerde) redenen voor de scores die deze medestudenten hebben gegeven, ter inzage te geven aan appellante.

Appellante vergelijkt het openbaar maken van deze oordelen en de onderliggende redenen daarvoor, met het inzage geven in gemaakt tentamenwerk. Bij alle andere vakken zijn de oordelen van medestudenten wel openbaar gemaakt, zo stelt appellante.

Verweerder heeft wel de ongewogen groepscores vrijgegeven en de individuele scores nadat de BuddyCheck-scores waren verwerkt. Appellante constateert een verlaging van haar score met 35% ten opzichte van de ongewogen groepscores. Zij leidt daaruit af dat de groepsleden haar zeer negatief hebben beoordeeld. Haar score voor de opdracht was oorspronkelijk 8,9 en is verlaagd tot 5,8. Appellante is van mening dat de leden van de groep waarin zij participeerde, verweerder hebben beïnvloed, zodat zij een betere beoordeling zouden krijgen. Appellante verwijt verweerder dat hij haar niet heeft gewaarschuwd vóórdat hij de resultaten publiceerde, zodat zij tijdig haar reactie had kunnen geven. Nu de beoordelingen bekend zijn gemaakt, is een herstel vrijwel niet meer mogelijk.

Appellante merkt nog op dat de scores die zij zelf heeft gegeven in het kader van BuddyCheck niet zijn meegewogen in de uiteindelijke beoordeling die zij ontving.

De Examencommissie steunt verweerder in de opvatting dat de motivering van de individuele resultaten van BuddyCheck niet openbaar wordt gemaakt, vanwege de vertrouwelijkheid van de gegevens. Verweerder heeft appellante laten weten dat er een groot verschil bestaat tussen de oordelen die appellante over haar eigen functioneren heeft en hoe de groepsleden over haar functioneren denken. Het functioneren van appellante wordt door de groep beoordeeld als onder het gemiddelde. Appellante waardeert haar eigen rol met maximale scores. Individuele oordelen maakt verweerder niet bekend, omdat de studenten zich vrij moeten voelen oordelen te geven.

Aan appellante is wel een geanonimiseerde versie van de BuddyCheck-scores gegeven. Daar was appellante niet tevreden mee.

De Examencommissie bestrijdt de opvatting van appellante dat de leden van de groep waartoe zij behoorde, verweerder beïnvloed hebben. Van een dergelijk handelen is niets gebleken. De kern van het geschil zit in de scores die appellante zichzelf toedicht en de variërende, lagere scores van de groepsleden over het handelen van appellante.

Nu nog aanpassen van de scores is niet mogelijk, omdat dat zou leiden tot ongelijke behandeling van de studenten.

III. Standpunten van partijen

De toetsing van het vak Retail Management bestond uit een tentamen en een opdracht. Het groeps cijfer hangt af van de opdracht. Het individuele cijfer voor de opdracht wordt berekend door de resultaten van BuddyCheck in te brengen.

Appellante maakt bezwaar tegen de wijze waarop het programma BuddyCheck is gebruikt bij het vak Retail Management. Bij aanvang van het vak zijn geen richtlijnen bekendgemaakt voor hoe BuddyCheck zou worden gebruikt. Daardoor was niet transparant hoe het eindcijfer tot stand zou komen. Deelresultaten zijn niet bekendgemaakt.

Appellante wijst erop dat de groep waarbij zij zich aansloot, een vriendengroep was. Appellante was een buitenstaander. Aan verweerder is aangeboden chatgesprekken te tonen, waaruit de vooroordelen van de groepsleden ten aanzien van appellante bleek. Op dat aanbod is verweerder niet ingegaan.

Appellante heeft van verweerder begrepen dat de oordelen van de groepsleden zijn gewogen voor het vaststellen van het cijfer, met uitzondering van de score van appellante zelf.

Verweerder zet uiteen dat het programma BuddyCheck breed gebruikt wordt binnen de faculteit. Het is een hulpmiddel om de participatie van de studenten te beoordelen. Hoe de gegevens uit BuddyCheck worden gebruikt, is aan de examiner. Verweerder heeft de leden van de groep van appellante gevraagd de bijdragen van de verschillende leden te waarderen en van commentaar te voorzien. Als daardoor het oorspronkelijke cijfer van een groepslid verlaagd zou worden, vraagt verweerder een toelichting bij de andere deelnemers. De onderbouwing van de individuele meningen geeft verweerder niet prijs. Studenten moeten zich immers vrij voelen om commentaar te leveren.

Verweerder ontkent dat hem is aangeboden chatgesprekken in te zien. Wel is aangeboden meer bewijs te leveren, maar dat betrof een ander vak.

Verweerder is van oordeel dat appellante een eerlijk cijfer voor het vak heeft gekregen.

Slechts een beperkt deel van het cijfer wordt bepaald door de resultaten van Buddycheck. Het tentamen heeft appellante onvoldoende gemaakt (5,1); de opdracht heeft ze met een voldoende afgerond (5,8). Doordat het tentamen zwaarder meetelde, was het eindcijfer voor appellante onvoldoende. De beoordelingen van alle groepsdeelnemers – inclusief appellante - zijn op dezelfde manier gewogen. De score die een groepslid aan zichzelf heeft toegekend, telt niet mee voor de eigen beoordeling. De groepsleden hebben appellante een lager cijfer gegeven, omdat zij in de ogen van de groepsleden minder activiteiten heeft ontplooid dan haar medestudenten. Appellante was ook niet altijd bereikbaar voor haar groepsleden. Ze heeft weinig hoorcolleges en werkgroepen bijgewoond. Het bijwonen daarvan was overigens niet verplicht. Tijdens de looptijd van het vak Retail Management heeft verweerder geen klachten gekregen van de studenten. Van de zijde van de Examencommissie wordt benadrukt dat BuddyCheck een hulpmiddel is maar zeker geen doel op zichzelf.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens stelt voorop dat de bevoegdheid van het College is beperkt tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van verweerder in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het Hoger onderwijs en het Wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College is niet bevoegd om te treden in een beoordeling door verweerder van het 'kennen en kunnen' van een student. Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of een beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen. Het is niet aan het College een inhoudelijke herbeoordeling te verrichten.

In dat kader dient in het bijzonder te worden beoordeeld of de wijze van beoordeling zodanig is dat appellante kan nagaan hoe de beoordeling van het eindcijfer tot stand is gekomen. Door de Examencommissie is opgemerkt dat BuddyCheck een hulpmiddel is, maar geen doel op zichzelf. Er is bovendien discretionaire ruimte voor de examiner. Het College volgt de Examencommissie daarin. Onvoldoende is echter gebleken op welke wijze verweerder zijn discretionaire bevoegdheid heeft gebruikt en wat de toegevoegde betekenis daarvan is. Aldus wordt onvoldoende inzichtelijk dat het voldoen aan de uitkomsten van het BuddyCheck programma inderdaad geen doel op zichzelf is geworden.

Het College overweegt ter zake dan ook dat de procedure om te komen tot een beoordeling in dit geval niet voldoende transparant is verlopen. De procedure wordt door het College in zoverre als procedureel onzorgvuldig aangemerkt. Omdat er vooraf geen richtlijn aan de studenten bekend is gemaakt die inzage geeft op welke manier de participatie in de werkgroep van invloed is op het eindcijfer, verkeren de studenten in onzekerheid over hoe de beoordeling plaatsvindt en is dit ook voor derden niet meer na te gaan. Ook de toelichting ter zitting heeft hierover onvoldoende duidelijkheid geschapen. Het gaat dan in het bijzonder om de vraag hoe het programma BuddyCheck van invloed is op het eindcijfer. Om deze reden zal het College het bestreden besluit vernietigen en verzoeken om een goed onderbouwd oordeel.

Voor de goede orde zij opgemerkt dat het College hiermee geen uitspraak doet over de omvang en intensiteit van de daadwerkelijke participatie van appellante, die is immers aldus niet na te gaan.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerder op een nieuwe beslissing te nemen, en wel binnen twee weken na het bekend maken van deze uitspraak met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 29 juli 2019, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, de heer L. de Bie, mevrouw dr. M. de Cock, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.