

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/64/1031

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna: verweerster, om aan appellante geen extra tentamen gelegenheid toe te kennen voor het vak Inleiding verbintenissenrecht en het vak Beginselen bestuursrecht in het studiejaar 2020-2021.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 30 juni 2021 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 30 juni 2021.

Op 26 juli 2021 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek op 30 augustus 2021. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 12 oktober 2021 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 9 november 2021 via beeldbellen. Appellante is, hoewel ordelijk opgeroepen, zonder berichtgeving niet verschenen. Namens verweerster is prof. mr. dr. J. Struiksma (lid) verschenen. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft inlogproblemen ondervonden bij het tentamen van het vak Inleiding verbintenissenrecht op 10 juni 2021 en het tentamen van het vak Beginselen bestuursrecht op 15 juni 2021. Voor de surveillance tijdens de tentamens is gebruikgemaakt van onlinetoezicht door middel van het programma Proctorio. Volgens appellante werden de inlogproblemen veroorzaakt door het programma Proctorio en kon zij hierdoor buiten haar schuld niet deelnemen aan de tentamens. Appellante heeft daarom bij verweerster verzocht om een extra tentamen gelegenheid voor het vak Inleiding verbintenissenrecht en het vak Beginselen bestuursrecht in het studiejaar 2020-2021. Verweerster heeft het verzoek van appellante afgewezen.

III. Standpunten van partijen

Appellante stelt dat de inlogproblemen bij de tentamens zijn te wijten aan het programma Proctorio. Toen appellante probeerde in te loggen voor de tentamens van het vak Inleiding verbintenissenrecht op

10 juni 2021 en het vak Beginselen bestuursrecht op 15 juni 2021, bleek dat niet te lukken. Appellante heeft direct contact opgenomen met diverse medewerkers van de VU, onder wie de docent, coördinatoren, de studieadviseur en de ombudsman, maar die konden haar niet helpen met het probleem. Doordat de inlogproblemen niet tijdig konden worden opgelost, heeft appellante niet kunnen deelnemen aan de tentamens.

Appellante vindt dat zij, net als alle andere studenten, een eerlijke kans moet krijgen om de tentamens te maken. Nu verweerster haar geen extra tentamengelegenheid biedt, krijgt appellante die kans niet. Appellante wijst erop dat de tentamens van belang zijn voor het bindend studieadvies.

Verweerster blijft haar beslissing om geen extra tentamengelegenheid toe te kennen voor het vak Verbintenissenrecht en het vak Beginselen bestuursrecht in het studiejaar 2020-2021. Verweerster stelt dat niet is gebleken van een storing of technische problemen aan de kant van de VU en dat de meeste studenten de tentamens zonder problemen hebben kunnen maken. Verweerster stelt dat de inlogproblemen aan de kant van appellante lagen.

Appellante heeft niet kunnen inloggen voor het tentamen Inleiding verbintenissenrecht op 10 juni 2021 en heeft diensgevolge hieraan niet kunnen deelnemen. De avond voorafgaand aan het tentamen Beginselen bestuursrecht op 15 juni 2021 heeft appellante contact opgenomen met de docent omdat zij nog steeds problemen ondervond. De docent heeft haar verwezen naar Proctorio.

De inlogproblemen bleken het gevolg te zijn van het feit dat appellante een verouderde versie van het programma op haar computer had staan. Nadat appellante de nieuwe versie van het programma had gedownload, zijn de inlogproblemen bij het programma verholpen.

Verweerster wijst er daarnaast op dat studenten instructies krijgen om tijdig te testen of het programma Proctorio werkt, door een zogeheten 'practice exam' te maken. Op die manier kunnen studenten op een eerder moment mogelijke problemen ontdekken en deze tijdig verhelpen. Appellante heeft dit niet of in ieder geval niet tijdig gedaan. Appellante ontdekte de inlogproblemen pas bij aanvang van het tentamen Verbintenissenrecht op 10 juni 2021, waardoor zij het probleem niet tijdig heeft kunnen verhelpen. Daarnaast heeft appellante in de tussengelegen tijd tot het tentamen van het vak Beginselen bestuursrecht op 15 juni 2021, geen contact opgenomen over de problemen met het programma.

In reactie op de stelling van appellante dat de tentamens van belang zijn voor het bindend studieadvies, licht verweerster toe dat ten tijde van het verzoek nog onduidelijk was of appellante de voorwaarden voor een positief studieadvies zou behalen. Inmiddels heeft appellante voldaan aan de BSA-norm en kan zij beginnen aan het tweede jaar.

Daarnaast heeft de examiner van het vak Inleiding verbintenissenrecht appellante een extra (mondeling) tentamengelegenheid geboden, buiten de examencommissie om. Daarmee is er geen grond meer om een extra tentamengelegenheid voor het vak Inleiding verbintenissenrecht toe te kennen. Ten aanzien van het verzoek van appellante om een extra tentamengelegenheid voor het vak Beginselen bestuursrecht, stelt verweerster dat appellante opnieuw kan deelnemen aan het tentamen in het nieuwe studiejaar, en indien zij een voldoende resultaat behaalt, kan deelnemen aan het (vervolg)vak Bestuursrecht. Appellante loopt hierdoor geen studievertraging op als gevolg van het niet kunnen deelnemen aan de tentamens.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Op grond van artikel 3.5 lid 4 van de Onderwijs- en Examenregeling Rechtsgeleerdheid (OER) 2020-2021 kan verweerster op verzoek van een student een gelegenheid bieden om een tentamen af te leggen buiten de daarvoor in het tentamenrooster of op andere wijze vastgelegde datum, wanneer voldaan is aan de in artikel 3.5 lid 4 van de OER 2020-2021 gestelde voorwaarden.

Het gaat in dit beroep om het verzoek van appellante om een extra tentamengelegenheid voor het vak Inleiding verbintenissenrecht en het vak Beginselen bestuursrecht in het studiejaar 2020-2021. Verweerster heeft het verzoek van appellante afgewezen. Allereerst is volgens verweerster geen sprake geweest van een storing of technische problemen die te wijten zijn aan de VU. Verder is appellante volgens verweerster door het niet deelnemen aan de twee tentamens niet onevenredig benadeeld. Het niet deelnemen aan de tentamens leidt niet tot een disproportionele studievertraging. Aan appellante is

reeds door de vakcoördinator een extra tentamen gelegenheid voor het vak Inleiding verbintenissenrecht geboden en appellante heeft inmiddels aan de BSA-norm voldaan.

Het College oordeelt dat verweerster voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er geen sprake was van een technisch probleem met het programma Proctorio aan de kant van de VU, maar dat er sprake was van technische problemen aan de zijde van appellante. Het College is bovendien van oordeel dat appellante zich onvoldoende heeft ingespannen om de technische problemen tijdig te (laten) verhelpen. Appellante was immers al op de hoogte van de technische problemen bij aanvang van het tentamen van het vak Inleiding verbintenissenrecht op 10 juni 2021. Zij heeft pas de avond voorafgaand aan het tentamen van het vak Beginselen bestuursrecht op 15 juni 2021, opnieuw contact gezocht met medewerkers van de VU en Proctorio. Uit het beroep van appellante en de overgelegde stukken is niet gebleken dat appellante in de tussentijd contact heeft opgenomen met medewerkers van de VU of Proctorio om de technische problemen te verhelpen.

Het College is met verweerster van oordeel dat er geen aanleiding bestaat om aan appellante een extra tentamen gelegenheid te bieden voor de vakken Inleiding verbintenissenrecht en Beginselen bestuursrecht in het studiejaar 2020-2021. Het College neemt daarbij mede in overweging dat de vakcoördinator appellante al een extra tentamen gelegenheid heeft geboden voor het vak Inleiding verbintenissenrecht, dat appellante kan deelnemen aan het tentamen Beginselen bestuursrecht in studiejaar 2021-2022, dat zij daarmee geen studievertraging oploopt en dat zij inmiddels heeft voldaan aan de BSA-norm. Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 december 2021, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en dr. J.B. Legradi, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.